

2090S

**ТЕМАТЕКА**

тематека

тематека

Центр  
ЖИЛИЩЕ

февраль

Изложенные в статьях взгляды принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения редакции.

Издание некоммерческое.

Главный редактор: В. Волов

Обработка фонограмм и набор текста (помимо авторских): В. Волов

Обложка: В. Волов

Адрес: 630048, Новосибирск 48, а/я 112

E-mail: [volov@online.nsk.su](mailto:volov@online.nsk.su)

Web: [www.houscent.inc.ru](http://www.houscent.inc.ru)

© **ТемаТека № 9**

Тираж 3 номерных экземпляра в цвете, электронная версия, именные экземпляры.

Выходит с 1997 года

**При перепечатке ссылка обязательна.**

Использованные шрифты True Type Fonts (TTF):

Times New Roman

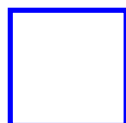
Times New Roman Cyr

Arial Cyr

Courier

AG-Futura и другие

Номерной экземпляр



## СОДЕРЖАНИЕ

Семинар номер <b>Тот</b> .....	4
Волов В.Г. ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО В РЕГИОНАЛЬНОМ ГОРОДСКОМ ЖИЛИЩЕ ....	41
Подходы к формированию концепции государственной жилищной политики в стране ...	61
Преобразования архитектурно-планировочной структуры предзаводских зон предприятий тяжелой промышленности в условиях реконструкции (на примере уральского региона) . 20 ноября 1988 года, Кучино. ....	82

## Семинар номер **Тот**

Доклад: Хортова Зоя Федоровна<sup>1</sup>.

23 октября 1999 года Академия управления и экономики, ауд. 308 (307), второй корпус, 13.00.

Фонограмма: Волов В.Г.

*Этот семинар "вырван" из контекста, цепочки семинаров, которые осуществлялись в течение 1999 года. Был серьезный перерыв, связанный с окончанием университета и защитой дипломов основными семинаристами. И уже с августа началась реальная попытка осуществлять семинары иного типа. Какого? Про это в других номерах ТТ, которых еще нет.*

---

Принятые сокращения и расшифровки:

ВВ, ВВГ - Волов Владимир Геннадьевич

ХЗФ - Хортова Зоя Федоровна

ВАЕ - Вавржин Артур Евгеньевич

ДЮО - Дьяченко Юлия Олеговна

ТАВ - Телятникова Анна Владимировна

ПСБ - Пешев Сергей Борисович

ПАА - Правоторова Ангелина Анатольевна

АЕП - Адамович Евгения Павловна

ХХХ - неизвестно (субъект не идентифицирован по фонограмме)

Другие сокращения расшифровываются непосредственно по тексту.

ХЗФ: Я немножко напомним, на чем мы остановились в последний раз – для меня, по крайней мере. И расскажу, что я сегодня буду делать. Линия обсуждения, что такое программа... были названы пункты, из чего должна состоять. Первое, это – идея. Мы обсуждали, что это такое, каким образом можно «схватить» идею. И – по поводу содержания моей лаборатории – (что это такое) вышли на то, что необходимо знать, какие представления о городе могут быть. И сегодня я попробую рассказать о двух представлениях о городе, которые я нашла. При этом буду показывать, какими средствами я это делаю, то есть технику, и что же за идея или представление в каждом из определений и у каждого автора заложено. Я для себя сделала такие вот пункты, по которым буду «шагать». В одном из определений у меня получилось «шагать», а в другом – нет. Я расскажу, что и где не хватает, и с вами обсудить почему так получилось.

Во-первых, я расскажу, что за определения города двух авторов, помехи....

Я для себя наметила такие пункты, первое – это определение авторов – что же такое город. Второе как бы из этого определения «вытащить» основание. Здесь я как бы (сузила) два метода, это – через понятия об определении, и второй, это я использовала машинку знаний<sup>2</sup>, которую мы обсуждали два года назад, когда мы разговаривали о стилях. И попыталась определения на нее положить – что это такое может быть? Потом – посылка Ангелины Анатольевны через общую логику, стартовую ситуацию или вектор рассмотреть все это – тоже расскажу, как это получилось, что я с этим определением сделала. Потом я порассуждаю, что это могла быть за идея в этом определении. И сопоставлю собственные представления и представления авторов. Это не будет изложением, а как бы размышлением – что и как – и что не устраивает для моей лаборатории и почему. Вот так, примерно.

ВВГ: У меня вопрос. В самый последний момент Вы будете говорить про то, что Вас не устраивает с точки зрения Вашей лаборатории.

ХЗФ: Да.

ВВГ: А про свою концепцию города сейчас говорить не будете?

ХЗФ: Конкретно рядом я ее не положу. Нет.

ВВГ: А рабочий (вариант)? При помощи которого Вы будете говорить о том, что Вас не устраивает. Как Вы тогда это все будете делать?

ХЗФ: Я говорила, что вижу город через социальные группы, то я на этом буду (обращать внимание).

<sup>1</sup> Семинар постоянно прерывался входением посторонних лиц (студентов) с их очень важными вопросами. Из-за шума, плохой дикции, или записи неразборчивые и фактически утраченные места взяты в скобки и обозначены так <...>. Не прослушиваемые, но угадываемые места взяты в круглые скобки (текст). Особо хочу подчеркнуть наличие текущих ремонтных работ с их ударами и специфическими шумами во время функционирования заведения – эту заразу не удастся изжить нескольким поколениям из-за особого отношения к людям со стороны администраций любого ранга. Еще меня поразил в записи невообразимый шум транспорта со стороны улицы Фрунзе.

<sup>2</sup> Подробнее о машинке знаний в ТемаТеке №2 (сайт Центра ЖИЛИЩЕ в разделе «журнал» июнь 2001-июнь 2002 [www.houscent.inc.ru](http://www.houscent.inc.ru), пожалуйста)

ВВГ: Рабочего механизма ...

ХЗФ: Нет. Своей концепции я еще не сформировала. Я пытаюсь посмотреть, что же такое город. И в представлениях о нем посмотреть идеи – что это такое. Вот так.

ВВГ: Еще вопросы у кого-нибудь есть? По структуре?

ПАА: Если можно, (хотелось бы) услышать цель. Цель сообщения какая? Потому что все средства, которыми были озвучены, которыми пользовались, их логично обсуждать в том случае, если заявлена цель. Правильно?

ХЗФ: Моя цель какая? Посмотреть, какие представления о городе есть, каким образом представлена в них идея, и я попробую показать, какой механизм вывода был на нее из этого чтения. Вот что для меня важно. С помощью этого я, может быть, смогу сформулировать конкретно свою идею, принять что-то. Те два автора, которые я буду сегодня обсуждать, это Пивоваров и Глазычев, я вывожу свое отношение к их идеям, - почему, например, я не выбрала представление о городе Пивоварова, - вот в таком смысле.

ПАА: Можно немного подкорректировать, - для точности. На будущее. На самом деле, мы сейчас говорим о вторичных целях. Вот я сейчас выйду в коридор посмотреть, не пришли ли опоздавшие – это у меня цель будет?

ВАЕ: В рамках чего?

ПАА: Цель должна быть где-то повыше, правильно? Рамочная цель, которая определяет мои выходы за дверь. То есть, Вы посмотрели на представления разных авторов, - но для чего-то Вы это сделали.

ХХ: Чтобы было открыто...

ВАЕ: Чтобы свою концепцию сделать.

ХЗФ: Видение города из своего (варианта).

ПАА: Тогда хотелось бы воспроизвести логическую цепочку, если это возможно, и – если проще – ту совокупность шагов, которую Вам нужно сделать для того, чтобы Вы смогли сформулировать свою идею. Дальше, по-моему, понятно, что просмотр литературы – это не просто есть знакомство с текстами, которые Вы можете принять или не принять. Или выбрать. Да это просто как бы ведете разные источники, с ними знакомитесь, ага – вот этот такой и я его беру, а вот этот не такой, а это мне подходит, а это – не подходит, и я его не беру. Да? Это – один вариант просмотра. Второй – я это все смотрю, зная, что это все у меня будет определенным образом встроено в то, что у меня есть.

ХЗФ: Это просто – коммуникация?

ВВГ: Я понял.

ПАА: Нет, не коммуникацию... Вы знаете – про что? Про то, что – вот я сейчас углубляюсь сильно еще раз, то, что Вы в прошлый раз говорили – и теперь уже буду артикулированно это делать. Так. Я считаю, что базовый процесс, который у нас сегодня должен идти на семинаре (как бы версия такая) – это отработка технологии формулирования идеи. Можно так?

ХЗФ: Да, я с Вами согласна.

ВВГ: Да, Артур, Вы не были в прошлый раз с Аней, посмотрите, – откуда берутся идеи? Поскольку на него у нас не было ответа, другой возник вопрос, – как делаются идеи?

ПАА: И если, скажем, это для нас всех это будет важным сегодня при прослушивании Вашего доклада, и то, что Вы сами сейчас нам фиксируете движения про то, как Вы читали эту литературу, - тогда удастся все понять. В связке с тем, что мы обсуждали в прошлый раз. И тогда, значит, Вы говорите – вот есть текст, один-второй-третий, и я их прочитала.

ХЗФ: Да.

ПАА: Но тогда я сразу – о (...) противоречии, которое прозвучало в Вашем самоопределении, а именно – Вы сказали, - я буду рассказывать почему я, например, не приняла Пивоварова, и – приняла, ну не знаю, Глазычева. Видите? Вы разваливаете пространство. Потому что Вы говорите – я одного принимаю, а другого – не принимаю. А может в этой технологии нет такой процедуры – принимать или не принимать? Я понятно говорю?

ХХ: Понятно.

ХЗФ: Как следующий шаг, - я в принципе вообще могу не говорить, принимаю я или не принимаю. Просто я могу показать, где, на мой взгляд, идея вот этого автора. А смысл – зачем мне это – вот посмотреть...

ПАА: Здесь Вам надо задать свой режим чтения любого текста. То есть – что мы отсюда схватываем. Идею? Структуру? Подход? Определение? И там в этих текстах – вряд ли можно найти идею, честно говоря. Мы говорили о подходах.

ХЗФ: О подходе к тому же городу, да. Я не знаю, стоит ли сразу говорить...

ПАА: Во всяком случае, вот этот момент, Ваш подход к этому чтиву, к этому тексту – он тоже должен как-то обозначен. Не просто – берете книжку – и читаете.

ХЗФ: Дело в том, что в прошлый раз мы с Вами оговаривали, ЧТО мы можем смотреть в тексте...

ПАА: Так...

ХЗФ: ...для того, чтобы увидеть эту идею, модели, представления о городе. И каким механизмом нужно пользоваться, чтобы ее увидеть. Мы в последний раз называли два – это через определение посмотреть основания автора, и Ваше предложение было – посмотреть как бы всю логику авторских размышлений.

ПАА: Так. Вы это сказали – и этого достаточно, это как бы не противоречит друг другу. А вот то, что перед этим было сказано, там слишком много смыслов, которые сделали бы Ваш подход к тексту очень – я сказала бы – неконструктивным.

ВВГ: Так нельзя. Ангелина Анатольевна. Я Вашу фразу, если я Вас правильно понимаю то, что происходит сейчас, - неконструктивное...

ПАА: По отношению к цели.

ВВГ: Что это значит? Почему я стал возмущаться? Вот почему – неконструктивно? Почему у меня эти вопросы возникли? Дискуссия начинает разворачиваться... Потому что, для того, чтобы понимать, что действительно Вы делаете, и как я Вас увидел – Вы берете текст – Пивоваров, Глазычев и так далее, неважно – и начинаете на нем смотреть какую-то позицию, которую, в общем, никак не обозначили. И меня насторожило то, что – например – Вы его принципиально не принимаете. Изначально.

ПАА: Там не так было.

ВВГ: Подождите, - я так понял. И почему я среагировал на Ваши...

ПАА: «И почему я этого не приняла» – там было так сказано. И это был результат прочтения.

ВВГ: Конечно, Вы же знаете, результат – он задается заранее. И тогда получается, что реплика Ангелины Анатольевны заключалась в том, что Вы это объясняете. А надо - не отрицаете изначально. Заслонку себе не делаете, а убираете эту заслонку. И тогда из Вашей позиции, к чему бы Вы ни прикасались, Вы позитивно реагируете на этот мир. И берете у Пивоварова то, что Вам надо в нем, то сильное, что Вы в нем увидели или увидите.

ПАА: Но при этом надо говорить, что надо.

ВВГ: Да. Поскольку этого не прозвучало, то я начал (для себя) задавать вопросы. Типа – что Вам надо в (тексте) Пивоварова? Вы будете все время читать книжки, видеть текст. И каждый раз нужно продельывать работу – а что же ТАМ мне надо. Со своей позиции<sup>3</sup>. И так, заслонку надо убирать (рисует схемы 1 и 2 с фильтрами).

ВАЕ: А разве этого не получается изначально?

ВВГ: Да, здесь – фильтр (1), два «фильтра» нарисовано сейчас (схема 1).

ВАЕ: Ну.

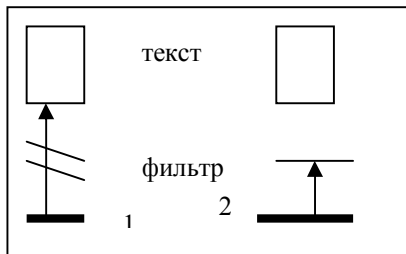


Схема 1.

ВВГ: И здесь – фильтр (2) - заслонка. И вы ничего не понимаете, делая с текстом что-то другое. Или – понимаете (1), что происходит ТАМ.

ВАЕ: Я запутался вконец.

ВВГ: Показываю на примере. Я когда-то читал Семенова-Тянь-шанского, которому титул «Тянь-шаньский» присвоили за исследования Памира. Географ. Почему я (с архитектурным образованием) его читал, географа? Потому что он «опирался» на исследования Александра Гумбольта. А Александр Гумбольт почти 150 лет тому назад ввел в географию иное понимание «пространства». А я – архитектор, с пространством работаю. Мне тексты географа очень понравились. Что же делал географ Тянь-шанский, который к архитектуре никакого, на первый взгляд, дела не имеет? Мне нужно было «вытащить» его представления о пространстве. У него взаимосвязаны пространство и культура. Вне культуры пространства не существует, и наоборот. И он имел в виду не ньютоновское пространство. И то, что я хотел прочитать у географа – то я и прочитал. Все.

ВАЕ: Когда Вы определяли результат, не является ли это уже логическим выводом?

ВВГ: У меня два разных фильтра по типу. Один имеет в основе позитивное отношение.

<sup>3</sup> На семинаре не звучало принципиальное отношение к ТЕКСТУ как результату научной работы. Смотрите выдержку из книги Г.П.Щедровицкого в конце фонограммы (ПРИЛОЖЕНИЕ 1), а также другие сопровождения.

BAE: Я у Зои не увидел негатива.

BBГ: А я услышал.

ПАА: Здесь еще, Зоя, одна тонкость, я хочу акцентировать внимание на наличие здесь двух «фильтров». Один фильтр, - я не знаю, почему возникла вот эта метафора – но я сказала бы так: я должна подойти к тексту, когда я знаю, что я буду забирать в свой карман. То есть, я сейчас буду понимать текст, уберу все из своего сознания и своего опыта то, что как бы у меня про ЭТО есть, и начну понимать текст. Но обязательно должно быть то, что я должна убрать. Потому что потом, собственно говоря, вот, почему я говорила про рыхлость и неконструктивность, что, когда я прочту текст и пойму и выложу рядышком с пониманием этого текста, и из кармана свое вытащила – а именно, свое представление, Зоино, что угодно. Так вот – целеполагание. Рядом с пониманием. Вот тогда начнет происходить какая-то работа по наращиванию, по обретению нового смысла. Поэтому Ваш этот двухярусный фильтр я считываю следующим образом – первый ярус – это я пока убираю свой ТЕКСТ, а второй – это то, что мы назвали тогда – презумпция осмысленности. То есть, любой текст, если ты его не прочитал еще, к нему нельзя иметь отрицательное отношение.

ХЗФ: Я не знаю, почему у вас сложилось впечатление, что я первоначально привязываюсь к

ПАЕ: А не надо было говорить вначале про то, что Вы <...>

ХЗФ: Это потому, что Вы спросили. И я Вам сказала.

BBГ: Подождите, мы реагируем на действия. Я реагирую на действия, а Вы позволили себе его произвести. Вы можете это действие «забрать» назад и сказать, что ... ладно,

ПАЕ: ...что Вы рано об этом сказали – и все.

BBГ: Да.

ПАА: Можно было сказать так: я буду относиться к работам такого-то и такого-то, я прочла текст, осуществила понимание средствами, о которых я доложу, а затем расскажу отношение к этим текстам... И тогда из Вашего действия-демонстрации мы узнали бы, что Вы приняли, а чего – нет. Да? А в общем, я хотела бы отметить вот этот шаг, который сделала Зоя, как очень хороший, потому что здесь было то, что в прошлый раз в обсуждении коммуникации мы называли самоопределением. В этом случае Вы очень старательно это делали, и на самом деле задали режим обсуждения. Теперь в следующий раз самоопределение следует делать более точно.

BBГ: Понятно, и, поскольку мы с Вами сразу «включились», то на уточнение все время работали.

ПАА: Да.

BBГ: То есть, это ни к какой мере не отвергает Ваших (к ХЗФ) действий. Действия не проблематизировались, и все время спрашивалось – «а что Вы имеете в виду?», - я так понял. Ну, что? Начнем, наконец-то семинар по содержанию! Как это все медленно мы тут проговариваем! У кого есть дополнения?

ХЗФ: Я могу отнестись к вашим высказываниям и показать, как я буду действовать в дальнейшем относительно этих схем.

ПАА: Замечательно!

ХЗФ: Получается, что я, читая книгу, я ее читаю как бы при этом с чистым листом стою. Я прочитываю текст. После того, как я его прочитала, разбираю имеющуюся в нем структуру, никак не относясь к нему<sup>4</sup>. А потом то, что мне нужно посмотреть, или конкретное представление, идея,..

ПАА: Про идею здесь лучше не говорить, потому что это слишком круто.

ХЗФ: А как...

ПАА: Представления, понятия, определения. То, что они там все дают определения города – это точно. Вам это надо докладывать.

ХЗФ: Это понятно, но я тут буду отдельно делать...

ПАА: А идею Вы будете отдельно формировать, - для себя.

ХЗФ: ... вытаскивать эту вещь как бы, на мой взгляд, с чего все-таки...

ПАА: ...как материал, для того чтобы идея возникла.

ХЗФ: Да, но мне кажется, что я потом этим могу воспользоваться, а делать то же самое буду с городом...

ПАА: А! Тут .. понятно! Тут другая работа получается. Мало того, что Вы у них схватываете либо определение, либо понятие, либо представление о городе, но Вы еще задаетесь целью отследить там аналог работы по складыванию этого представления, понятия или определения. Да?

BAE: У меня ... вопрос. Когда про архитекторов говорили, и вот сейчас Зоя сказала, что будет формировать... а! Вернее так! Вот это допущение о том, что в этой книге не будет идей. Это изначально не тот негативный подход...

<sup>4</sup> Здесь принципиальный момент – с моей точки зрения, так прочитать книгу (текст) невозможно, это не чтение, а ознакомление. Принцип, который я лично взял за основу работы с литературой, в свое время сформулировал А.А.Любищев (смотрите ПРИЛОЖЕНИЕ 2, пожалуйста).

ПАА: Да, согласна с этим, теоретически я поступила неправильно, некорректно. Поскольку я эти книги... я снимаю свой пункт про идею.

ВВГ: Но само базовое допущение – понятно? То есть Зоя делает, - еще раз повторю – с позиции непредвзятости, с позиции «чистого отношения» к тексту, снимает представления и – потом – делает процедуру над этим текстом, превращающим результат этого снятия в материал для последующего формирования своей собственной идеи. Я хочу здесь «подвесить» вопрос – а сколько нужно прочитать книг, чтобы было ощущение набранного «материала»?

ПАА: Я бы так ответила на такой риторический другим риторическим, - сколько раз можно <...>

ВАЕ: Бесконечно!

ВВГ: Я и говорю – подвесим пока и пусть этот дамоклов меч висит.

ХЗФ: У меня нет такого ощущения, и о чем вы сейчас говорите, и я пыталась найти определение, в нем что-то такое базовое, при помощи которого можно было бы отнестись.

ВВГ: Все, давайте эту работу попробуем...

<пауза>

ХЗФ: Так, из книги Пивоварова<sup>5</sup> «Современная урбанизация»: город – это форма расселения и центр производства. Я посмотрела, что такое «расселение» и «форма расселения» – из книги я поняла, что форма расселения – это какая-то рациональная величина, размер города, и у меня сложилось впечатление, что у него это просто измерение количества жителей. Это – форма. А само расселение, то я сейчас зачитаю понятие – это понятие заимствовано из географии и обозначает распределение населения по территории и формы его пространственной организации в виде системы населенных мест. Если посмотреть на эти определения, то это те самые определения **городов** как населенных **мест** с определенной численностью и определенным расположением. Вот так я прочитала определения, что же такое город. А также еще один момент отношения к городу, когда город рассматривается как основная пространственная форма урбанизации. В этом случае понятия «город» и «урбанизация» как бы близки между собой.

Следующий подход того же Пивоварова, что город – это определенный этап урбанизации. Я смотрела, что такое для него урбанизация, и как это может быть город этапом урбанизации. Он ввел определение урбанизации, что первым шагом в ней (является) город.

Посмотрев на такие определения и вытаскивая то, через что он на это смотрит, я не увидела, что я могу для себя конкретно базовое вынести. Поэтому я применила другую машинку по отношению к этому всему, - машинку формирования знания. И попыталась с помощью ее «вытащить» основания.

<пауза>

ПАА: У меня есть про технику понимания текста, скажем, Пивоварова. Один конкретный, а другой – расплывчатый. Конкретный вопрос – про то, понятие Вы давали, или определение?

ХЗФ: Я думаю, что он давал определение города. По набору слов определения я пыталась сформировать понятие, что же это такое конкретно.

ПАА: Тогда это будет ...<пауза>... для нас все время проводить <...> а именно – определения и понятия, в каком соотношении они находятся, как одно от другого отделять.

ХЗФ: Так Вы подвешиваете или спрашиваете?

ПАА: Я подвешиваю. Я считаю, что это разное и надо по-разному с этим работать. Я этот момент фиксирую. Сначала Вы сказали про понятие, а потом в ответе на мой вопрос уточнили, что дали определение. И пытались, используя эти определения, найти какой-то выход на понятие. Да? Но эта работа совершенно другая. Это – конкретно. Второй вопрос – размытый. Он вот про что. Сама по себе техника чтения, то есть – *работа с материалом*, она как бы Вами нетехнологизирована была, какие-то приемы были особые – как Вы читали? Вопрос вот откуда идет, Зоя. Как Вы понимаете, я читала Пивоварова с <...> года несколько десятков раз. И у меня в памяти совсем другие тексты, которыми, на мой взгляд, можно было бы проиллюстрировать и употребить. В связи с этим я спрашиваю, каков был отбор, какие были критерии отбора тех смыслов, которые Вы сейчас нам принесли? Понятен, Зоя, вопрос?

ХЗФ: Да. Какие, в принципе, тут ... о критериях отбора, я не знаю, насколько я могу вести речь, дело в том, что просто – я просто пыталась, поскольку я - «чистый лист», и я говорю: что такое «город» у Пивоварова?

ДЮО: А написано – «город – это»?

ПАА: А Вы выписали все эти определения в разных местах?

ХЗФ: В том то и дело, что конкретно «город – вот это», он не расписывает. Но можно сказать, что наиболее часто употребляет или делает акцент на том, что город – это форма расселения. Он делает на

<sup>5</sup> Пивоваров Ю.Л. Современная урбанизация: основные тенденции расселения. - М.: Статистика, 1976. - 189 с.



этом акцент. И постоянно этим пользуется. Поэтому я решила, что для него это – определение, является для него определением. Более конкретно он не оговаривает. По крайней мере, я не нашла. Вот так. А следующий ...

ПАА: А чем Вы <...>, что это определение – по поводу расселения?

ВВГ: Рано.

ПАА: Рано?

ВВГ: Конечно. Самое интересное провалится, почему я не стал задавать вопросы?

ХЗФ: Чего издеваетесь?

ВВГ: Ничего не издеваюсь. Вы демонстрируете ход, у нас идет отработка ...

ПАА: На самом деле – методология...

ХЗФ: Я и рассказываю, чего Вы...

ВВГ: Да, и фиксируем какие-то вопросы, уточнения, смотрим... Артур ввел схему «фильтра», - откуда она прилетела, что она – все это анализировать потом надо будет. И так далее. Поэтому - я уважаю Ваше прочтение в таком виде. Потому что я этого не увидел в Пивоварове в свое время. Так что надо снова читать.

ПАА: Зоя не верит.

ВВГ: Почему? Я это озвучиваю, - у меня действительно было впечатление, что был позитив, - и в этом смысле – день удался. Это лирическое отступление.

<пауза>

Докладчица сдалась, на дверь все время смотрит и реагирует.

ПАА: Давайте на бумажке напишем...

<пауза>

ХЗФ: ... а второе представление о городе – как этапа урбанизации, оно вытащено в (процессе) чтения, поскольку сразу я его не увидела. Когда я стала формировать с помощью машинки знаний, то это, оказывается, тоже его определение города. Юлия читала Пивоварова, еще одно определение.

ВВГ: Два-три, двадцать-тридцать...

ХЗФ: Дальнейшее определение – я же пыталась на понятие через определения, как я уже говорила, и оно показало, что я остановилась – и где теперь мне (увидеть) базовое основание, которое я пыталась найти. Я его здесь не увидела, поэтому решила применять другую технику.

ВВГ: Если я правильно понял, то Вы, читая текст, как только видели слово «город», сразу (применяли) свое представление об определении, которое у Вас есть.

ХЗФ: Нет, сначала я просто читала.

ВВГ: Подождите, я говорю про – «город – это». А что он там написал, Вы, конечно же, и не знали. Но техника работы именно такая была. Или – нет? В самом начале.

ХЗФ: И при этом я не сравнивала ни с чем своим?

ВВГ: Да, конечно. Вы просто выуживали текст.

ХЗФ: Да.

ВВГ: Вот Вы, Юлия, и получили сейчас ответ на свой вопрос, который прозвучал, на мой взгляд, глухо. Такая техника, как оказалось, позволяет иметь набор слов по поводу города из книги Пивоварова. Она дает сразу какой-то результат. А дальше что с этим делать? Почему Вы отказались, - как Вы сами говорили о том, что вынуждены применить другую технику.

ХЗФ: Потому что я попыталась найти то основание, с помощью которого он дал это определение города. Либо – какое же это представление у него было, что я могу взять машинку о представлении и выстроить свое... Но такого не получилось. Дает понятие, что это такое, но этого момента не видно.

ВВГ: Но текст так строится, что там этого и не надо вовсе, чтобы было видно.

ХЗФ: Но мне то это нужно было! Поэтому я начала применять другую технику. Может с помощью ее я увижу.

ПАА: Какую технику?

ВВГ: Каждый отвечает за себя. А Зоя, в общем-то, ответила.

ДЮО: Не увидела техники.

ВВГ: Нет, для того, чтобы выудить из книжки текст «по поводу», нужна достаточно простая процедура. Но для анализа и представления о том, что на самом деле делает автор и что он имеет в виду, то этой техники как оказывается недостаточно.

ХЗФ: И поэтому моя первая посылка что «город – это» - не сработала. Но она была и про нее я только что рассказала.

ВВГ: Сама процедура не оспаривается. Надо же что-то вытащить из книжки для начала.

ХЗФ: Следующим моментом - я что сделала? – я определение оставила, но я попыталась понять, на какой позиции стоит автор. И ответить на вопросы: что, кто, где, когда и откуда. Сначала у меня была такая техника работы – (при этом) мне показалось, что одно определение города как формы расселения – это определение «прилетело» от того, что автор – географ. А то, (где) город – первый

этап урбанизации, что автор – урбанист или урбанизатор. Даже не знаю, какое слово назвать. Но потом я решила, что это географическая урбанизация, и это все сделано географом-урбанистом. Так что – книгу зачитывать? Пункт – ЧТО это такое. Горд как первый этап урбанизации, как форма расселения. Пункт – Идея.

ВВГ: Подождите-подождите! Кто-нибудь что-нибудь понял по поводу урбаниста-географа?

ДЮО: Она прочитала книжку.

ВВГ: Нет, вам сейчас «выдали» текст. Каким образом автору повесили ярлычок? Вас это устраивает?

ВАЕ: Надо же как-то работать. По какому-то основанию.

ВВГ: Нет, смотрите – Зоя встала и говорит – «я поняла, что это урбанист-географист». И начинает, - поскольку он такой, я сейчас начинаю обсуждать то, почему он так понимает. Вы слышали, как она это сказала?

ВАЕ: Да.

ВВГ: Вас это устраивает – базовая посылка, которую она так развернула?

ДЮО: Я то знаю, почему она так развернула, потому что у нее есть следующий шаг.

ВВГ: Вот-вот, и начинается.

ПАА: Аж прокричала.

ВВГ: Фактически Вашу реплику, Ангелина Анатольевна, мы обсуждали для Артура, - обсуждали стартовую ситуацию, с чего начинать вообще. И фактически сейчас произошла вот эта схема, где был выбран вектор, точка задана – и начнем топтать. Я сразу остановился, ощущая пропасть. И мне совсем не хочется туда прыгать без парашюта. Боюсь.

ВАЕ: Подобное понимание приходит, когда <...>, а мы же не можем...

<конец записи 1 стороны 1 кассеты, далее со 2 стороны >

... так вот, мы же не можем ... Зоя сделала эту работу, и она уже что-то имеет, а мы этого не видим. И она показывает нам, как свою работу она стала делать. Она определяет автора таким способом. Поэтому проводит нас по своему пути. Почему – нет? Почему бы нам не пройти по тому же пути, по которому Зоя уже прошла? Она – докладчица, она же это делает.

ВВГ: Хорошо. Тогда у меня к Вам, Артур, вопрос – что такое «урбанист-географист»?

<смех>

ВАЕ: Так я сейчас это услышу!

ВВГ: Нет, не услышите. Не было этого.

ВАЕ: Пока это будет разворачиваться, мы все и поймем.

ВВГ: Нет, она поставила ЭТОТ флажок, и пошла дальше. Что она будет делать – еще неизвестно.

ВАЕ: По сути, вопрос – КТО.

ХЗФ: Да.

ВВГ: Хорошо, я сижу и думаю – он как исследователь это сделал? Как теоретик, как проблемщик, как – кто? Она говорит – географист! Я даже подпрыгнул!

ВАЕ: Вы – по деятельности, а ...

ВВГ: А Вы – как?

ДЮО: По кликухе!

ВАЕ: Я услышал...ну...

ВВГ: Вот, по кликухе, по теме – да?

ВАЕ: И в этом деятельность надо увидеть – урбанист-географист.

ВВГ: Но ведь этого не было. Поэтому я и остановился. И начал возмущаться.

ВАЕ: Ну, ладно.

ВВГ: А что такое – исследователь? Этот (ход выводит нас) на проблему как принцип. Он (исследователь) от нее отталкивается. (Зоя) говорит – автор сработал как исследователь, и после этого я жду ту проблему, которую она сейчас (же) озвучит.

ХЗФ: География – урбанистика, это что ли?

ВВГ: Пожалуйста, в этих терминах. По мне – хоть в каких.

ХЗФ: Получается, что – о чем сейчас идет речь? Когда мы говорим о самоопределении автора, получается, что его какая-то деятельность – как проектировщик, допустим, как исследователь, а вот такая профессиональная ориентация – это не позиция.

ВВГ: Да. А если там позиции нет, нет деятельности? Смотрите – исследователь, и мне не важно кто, - биолог он, на материале биологии или географии, он все равно – исследователь.

ВАЕ: Ладно-ладно, в будущем проще написать – пять основных деятельностей...

ВВГ: Но мы это и делаем, но одно дело – написать, а другое – осмыслить этот (ход). Для меня сейчас здесь все это слито, как то одновременно.

ВАЕ: Когда мы вначале наводим функции, но как мы это делаем?

ВВГ: Смотрите-смотрите!

ХЗФ: А что, он неправильно сказал, что ли? Так оно и бывает.

ВВГ: Это у него (у Артура) – так. И он, конечно, прав.

ВАЕ: Я не могу предвидеть. Вы - можете, а я – нет.

ВВГ: Так теперь и будете тянуть всех в свой мир? И плодить этот мир?

ВАЕ: Я не вижу пока альтернативы.

ВВГ: Как это – только что сказали! Альтернатива – слепому накидал, а потом – попинал. Не видя, спотыкаясь постоянно.

ВАЕ: например, ну, на данном примере, когда мы ... если бы сказали сейчас, назвали это термином таким или таким, - каким?

<смех>

... и сразу в скобочках должны были прописать и деятельность.

ВВГ: Да не прописать! Вы как слушатель-коммуникант не среагировали, на мой взгляд, на этот термин – урбанист-географист. А за ним нет никакого смысла. В принципе.

ВАЕ: Почему же? По деятельности можно.

ВВГ Вот-вот, я и требую - деятельность какую Вы смотрите?

ВАЕ: Когда Вы назвали, то я его как исследователя сразу и воспринял.

ВВГ: Слава Богу! А до этого почему не стали этого делать?

ВАЕ: Почему – не стал? Я это и сделал.

ВВГ: Я сдаюсь. Он это сделал.

ВАЕ: Зарегистрировали как Урбанолога.

ПАА: Здесь надо, на мой взгляд, ввести более тщательно следующее ограничение. Когда мы профессиональные клички присваиваем, то за этим как бы предполагается, что мы изучаем или обсуждаем какой-то предмет строго в определенных профессиональных границах. Таким образом мы сами сужаем себе поле обсуждения, поскольку мы задаем какие-то профессиональные, то есть цеховые ограничения и штампы, и стереотипы. Для того, чтобы избежать вот этих ограничений, - то есть, вообще говоря, эта штука хорошая, - все эти штампы, и ограничения. Но они «работают» в определенных условиях, в определенной ситуации... Речь тут идет скорее о том, чтобы выделить предмет обсуждения и то, как этот предмет рассматривать, с какой позиции. А рассматриваться он может по-разному. Может - и для нас это принципиально – именно с разных позиций как тех реперов, которые объявляют, что с этим предметом делать. Либо его проектировать, и тогда речь идет о проектировщиках. Либо его исследовать, и тогда речь идет об исследователях. Либо его экспертировать, и тогда деятельность «экспертиза» и позиция эксперта идет. И так далее. И в этом смысле вот эти все – проектирование, исследование, экспертиза, программирование, конструирование и еще там эти восемнадцать – и другие деятельности – это все неважно кто делает – архитектор, географ, урбанист, культуролог – это уже не принципиально. Поскольку они по действию одну и ту же технологию реализуют. Правильно, да? И когда мы говорим, что это географ-урбанист, то мы таким образом себя заключаем вот в этот коридор, и говорим – вот это как бы и не архитектура, нам этого не понять и вообще – (пусть) они излагают там свои заморочки. И тогда их текст для нас закрытым становится. А если мы пытаемся позиции выявить, то тогда – другой текст, хоть астрономический, астрологический, юридический – хоть какой текст, в цехе каком то созданный, - он для нас открыт. Поскольку мы изучаем там позицию. И то, как предмет рассматривается с той или иной позиции. Понятно? И таким образом мы делаем свои движения, более очерченные и в этом смысле – более строгие и конструктивные. С одной стороны. С другой стороны, как бы расширяем горизонт, и говорим – мы вообще-то в состоянии любые тексты читать, усваивать и понимать, как там деятельность разворачивается. Понятно?

ВАЕ: Все это было мне понятно, просто я <...> к тому, что Вы, например, (изучить) восемнадцать видов деятельности.

ВВГ: А-а, ликбез провести! Хорошая реакция. Это – попозже. Будете свой доклад делать, там другие шесть<sup>6</sup> вкинем. Только Вы делайте доклад. Зоя делает, - и тут же получили сразу.

ХЗФ: А где – шесть?

ВВГ: Только что сказали. Вот. Еще в запасе – двенадцать. Делаете доклад, - следующий ход. Что толку от того, что Вы услышите все названия восемнадцати? Мне важно, чтобы вы через себя начинали пропускать. Что толку, если...

ВАЕ: Но тогда мы начнем читать и на самом деле!

ВВГ: Да начните хоть как!

ХЗФ (к Артуру): Я на самом деле и читала. И вот что получается.

ВАЕ: Да, я считаю, что получится сейчас.

ВВГ: А куда деваться?

<sup>6</sup> Шестым я имел в виду изыскание, которое не прозвучало у ПАА.

ВАЕ: Когда на эти вопросы отвечаешь...

ВВГ: А сделала Зоя всего полшага, на мой взгляд. А если сделает шаг? Надо их, шаги, делать. Для меня это незыблемое правило. Хочу-не-хочу, а – вперед, и надо обсуждать их. И когда будет Ваш доклад, Артур?

ВАЕ: По программированию?

ВВГ: Вы – руководитель лаборатории.

ВАЕ: Да.

ПАА: Не отвлекайся.

ВВГ: Нет, я просто.

ПАА: Я понимаю – начальник.

ВВГ: Ой! Какой я !!!

<смех>

ПАА: А ты сейчас где был, когда давил?

<смех>

Я люблю больше ходить на поминки, чем на защиты и банкеты, там не спрашивают – «а ты когда?»

<смех>

ВВГ: Ладно. Поэтому я очень жду Вашего доклада от Вашей лаборатории, - крайне интересно. Там очень хорошие перспективы. А Вы их блокируете. Для нас. Итак, мы отказались от географистов-урбанистов или – нет?

ПАА: Надо раскрывать все это.

ВВГ: Если Вы будете сейчас туда идти, то все будут понимать, что Вы будете делать. Это (продолжить) не зазорно.

ХЗФ: Тогда я сейчас расскажу о чем будет идти речь и, может быть, тогда вместе разберемся, а то я тут ничего не понимаю. Получается, что? Было такое представление, что территория должна быть равномерно заселена. Да?

ПАА: Почему? Он же провозглашал неравномерность?

ВВГ: Нет. Без имен сейчас. Есть представление какое-то.

ПАА: Это вообще совсем не...

ВВГ: Что делает Зоя? Понятно?

ПАА: Нет.

ВВГ: Ну, тогда еще шаг. Все слышали – было представление, что территория, земля должна быть равномерно заселена. Правильно я повторил?

ХЗФ: Да.

ВВГ: Точка. Дальше.

ХЗФ: Такое представление могло исходить из географии.

ВВГ: Второе допущение, - слышите? Есть. Понятно.

ХЗФ: Когда поняли, что идея равномерного расселения не проходит, то территория должна неравномерно заселена, и – как. Допустим, я же вот текст вот такой снимаю. И я сказала, что (в этом случае) он как географ действует. И где ГОРОД находится в итоге? Вот какая работа.

ДЮО: Как управленческая деятельность, когда (управленец) хочет расселить людей туда, где, ему кажется, слишком равномерно.

ВАЕ: Не расселить, а исследовать, почему они там расселились.

ХЗФ: Да...

ПАА: Но тут тогда идеи должествования и равномерности расселения...

ВАЕ: Но тут первый посыл...

ПАА: Он – управленческий посыл или исследовательский? Когда говорится – «должно быть», то значит – уже не исследовательский.

ВВГ: Да.

ХЗФ: Вот эта идея, конкретно у Пивоварова я не увидела. Я там рассказала откуда это, и все, по годам там посмотреть... Я думаю, что идеология была такая в стране, что ...

ДЮО: ...линия оптимального заселения городов.

ХЗФ: Это – другое.

ПАА: Почему же – это как бы расшифровка идеи равномерного расселения. Теория оптимального города – это одна из расшифровок или – одна из идеализаций идеи равномерного расселения.

ХЗФ: Идея оптимального города – с этого и началось, на мой взгляд.

ВВГ: С чего началось?

ХЗФ: С идеи размера оптимального города – это начиналось обсуждаться, что же это такое, как, что.

ВВГ: Насколько я помню, \то начиналось обсуждаться очень давно.

ХЗФ: Да.

ПАА: Давайте к теме, потому что ...

<говорят все, разговоры с посторонними людьми и студентами>

ВВГ: Все! «Я поняла, что мы от нее требуем» – сказала Зоя.

ХЗФ: Я Вам рассказываю про Пивоварова, а вы (все) говорите, - а ты нам лучше расскажи сразу то самое основание, вообще про этот город, про расселение, почему оно там и тут. И представление конкретное. Мы можем и не говорить о Пивоварове, а я расскажу вам об этом – и все. Я уже поняла, что для меня это и есть самое важное в этом.

ХХ: Получается, что в Пивоварове Вы не ассоциируете свою деятельность?

ВВГ: Все согласны? Если бы Вы назвали его писателем, была бы такая же реакция. Поэтому для меня, например, важно услышать от Вас, Зоя, Вы задаете определенные рамки. Если Вы работаете по предмету и начинаете обсуждать этот предмет у разных авторов, урбанистов, или еще у кого, - это один вариант. Его не прозвучало. (Вместо этого) Вы выдумали новое словосочетание. Или – например – Вы сказали бы – я рассматриваю его действия, процедурно, - и начали разворачивать, что я, например, и ожидал. Еще может быть какой-либо третий ход. Но этого не произошло. Поэтому в отношении к тому, что Вы говорите я чист. Я жду, что Вы будете утверждать. Поскольку этого не происходит, я буду вынужден «взорваться».

ХЗФ: Я Вас не поняла вообще.

ВВГ: Так, остановка. Что дальше? Констатируем – Зоя не понимает наши реплик.

ПАА: Каких требований?

ВВГ: Реплик! У кого есть какие предложения по ситуации? (к Артуру) Вы можете озвучить все то, о чем мы тут говорили? Судя по тому, как Вы реагируете, Вы все поняли.

<смех>

ВАЕ: Я не смогу рассказать.

ВВГ: Юлия, помогите. Зоя не понимает. Все – заново.

ХЗФ: Как бы я могу рассказать вам стартовую ситуацию, откуда моя реплика сейчас произошла, когда мы перешли вот в эту аудиторию.

ВВГ: Да?

ХЗФ: Рассказывать? Или не надо?

ВВГ: У нас дискуссия. Вы сказали, что Вы не понимаете, что мы тут делаем в отношении того, что Вы нам говорили.

ПАА: И у меня такое впечатление.

ДЮО: Зоя говорила – я хотела рассказать о Пивоварове и о его виде деятельности, что она увидела, те же профессиональные рамки, ... его позицию деятельностную, которую он занимает.

ВВГ: А толку что-либо ждать, если Зоя не понимает, что мы тут делаем? Что надо говорить, что мы от нее требуем. Вы (имеете свою) позицию, я имею свою позицию. Слушаю. И говорю – мы ждем от Вас деятельностную позицию. А она – я не понимаю! Вот теперь вставайте и объясняйте ей, что и почему!

ДЮО: Вот мне сейчас слабо все это (рассказать), потому что я не обладаю знанием, чтобы определить – исследователь это или нет. Может она поэтому ничего не может сказать?

ВВГ: Спросите Зою.

ДЮО: Я не могу определить позицию так вот с ходу, прочитав просто текст.

ВАЕ: А ведь можно по-другому вопрос сформулировать. Пройти по всем этим вопросам, основываясь на том, что человек на базе <...>

ХЗФ: Я когда-то делала это, но совсем в другой позиции.

ВВГ: Ангелина Анатольевна спрашивает – а по предмету?

ХЗФ: Я считала, что я делала по предмету. Естественно, что я не географ. Свои представления о географии у меня были, про территорию или еще что-то о таком. И я вот с этой позиции смотрела.

ВВГ: Все. Смотрите! Какой ответ был получен! Значит, все вопросы после такого заявления по поводу деятельностной позиции Пивоварова Зое запрещены. Не имеете права, поскольку докладчицей сейчас введено ограничение, - задавать вопросы по поводу деятельности.

ДЮО: Ну, елки! А кто был провокатором? Есть деятельностная позиция – и мы все разом потянулись в деятельность!

ВВГ: Юлия, я – провокатор, жуткий. Я всегда буду вас провоцировать.

ДЮО: Ну, что значит – запрещены вопросы? Не запрещены!

ВВГ: Иначе – некорректно! Человек говорит – «я буду бежать», а вы ему вопрос – «а почему вы не идете?» или «почему не ползаете?» А она, Зоя, определилась.

ДЮО: Вот сейчас я это услышала, а раньше – нет.

ВВГ: Да, и вопросы после такого самоопределения типа «почему не ползаете?» – запрещены. Но, теперь – поскольку мы находимся в коммуникации и обязаны понимать, что она (Зоя) делает, то

именно отсюда у меня все вопросы и все остановки. Мы или понимаем, что Зоя делает, или мы не понимаем. Сейчас было заявлено и четко, что мы будем двигаться по предмету. Да?

ХЗФ: Вот вы понимаете, в чем дело? Я же все про одно! Я попыталась посмотреть у Пивоварова, что такое «город», а не деятельность. А что для него такое город? Какие там механизмы или что?

ВВГ: И Вы его как кого видите – как предметника, как географа...

ХЗФ: Как предметника!

ВВГ: Все. Мы услышали.

ДЮО: Запрещать не надо!

ВВГ: А кто запрещает? Дело не в этом.

ДЮО: Ничего себе! Прослушайте кассету!

ВВГ: Стоп! Я говорю – запрещено по принципу, а не в том смысле, что нельзя.

ДЮО: Не надо интерпретировать!

ВВГ: Вы – пожалуйста, можете тянуть нас всех в эту сферу, и тогда Вы получите определенную реакцию. Поскольку кто-то в понимающей позиции находится и будет догадываться, что Вы будете делать. И «снимать» эти вопросы. А что такое «вопрос»? Он ведь (становится вопросом) по ситуации – на проблематизацию, или (когда задается) на уточнение. А Вы живете со своим «ведром» на голове, в своем теремке – и оттуда свои проблемы «кидаете» в нашу сторону. А, оказывается, Зоя этими (проблемами) не занимается.

ДЮО: Правильно! И вот как только она сказала, что она этим не занимается, то сразу все вопросы у меня «отпали».

ВВГ: А до этого почему Вы такое заявление делали?

ДЮО: ?!!

ВВГ: Потому что Вы не отслеживаете того, что ДЕЛАЕТ Зоя. И меня это тяготит.

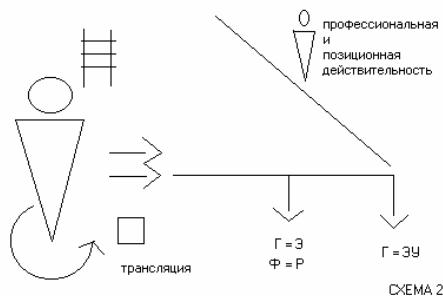
ДЮО: Тогда Ваш вопрос.

<смех>

ПАА: А можно я попробую прокомментировать эту ситуацию?

ВВГ: Да, но только поближе, а то с магнитофона потом тяжело будет сбрасывать.

ПАА: Такая маленькая <...> остановились, пытаюсь разобраться. Можно я свою схему нарисую (рисует схему 2) по поводу того, что имело место у нас с вами.



У нас вышла Зоя, которая начала транслировать некий текст. У Зои была такая заморочка или идея, то есть, выдать свою идею и, удерживая это в голове, и на некоторой множественности текстов, проанализировав их определенным образом, - Зоя начала транслировать свое понимание вот этих текстов (ну, в данном случае, одного текста). Это как бы одна линия. А вторая – это способы работы, которые тоже «слиты» были. Я правильно понимаю?

ХЗФ: Да-а...

ВВГ: Допустим.

ПАА: Где-то я неточно сформулировала?

ВВГ: Насчет склейки способов. Трансляции и способы.

ХЗФ: Те две стрелочки, которые Вы нарисовали.

ПАА: Ну, здесь – способы работы, средства и как бы результаты работы с текстом. Что вы поняли при работе с текстом и как вы это понимание осуществляли?

ВВГ: Я остановлюсь. У меня вопрос – Вы сейчас рисуете то, как Вы поняли Зою, или Вы ...

ПАА: Я рисую, как я поняла ситуацию.

ВВГ: Если я правильно понял, то именно способы и само содержание были «склеены» у Зои.

ПАА: Не (разведены или неразвернуты) во всяком случае.

ВВГ: Все, спасибо.

ПАА: Так. Что дальше произошло? Часть текста шла по этой стрелочке, в которой была дана дефиниция «Город это Форма Расселения», и вторая дефиниция – «Город это Этап Урбанизации» (Г=ЭУ). Это было заявлено, и было сказано, что за всем за этим мало смыслов там в книжке написано. И надо было как то это расшифровать побольше. Поэтому стали демонстрироваться способы работы с

этим текстом. И в результате (некоторая) ценность этих способов, поскольку смыслы... главное или (результат) снятия оказались непригодными. И вот, собственно говоря, все, по моему, наши затруднения начались – они вот в этом месте. Для того, чтобы ... когда Зоя стала говорить о техниках работы, она что в качестве первой техники определила? – что она каким-то образом идентифицировала Пивоварова. И, думая, что если она обозначит его каким-то образом как некую содержательную,.. обозначив его как персону, то тогда появятся хоть какие-то смыслы. Реперный знак, который был присвоен этой персоне, был знак “географ-урбанист”. При этом вроде были какие-то основания, поскольку он действительно географ и поскольку он еще написал книжку под названием “Современная урбанизация”.

ВВГ: Ага. Но для меня этого недостаточно.

ПАА: Погоди, я сейчас ситуацию попытаюсь... не исчезнет твой шаг. Итак, вот эта реплика была явной, а дальше посыпались ну, не вопросы, недоумения, а скорее – въезжания такие были осуществлены были извне.

ВВГ: Въезжания?!!

ПАА: Въезжания. Въезды вот в этот самый текст, поскольку как бы началась проблематизация этой техники, поскольку в основе этой проблематизации лежало допущение о том, что профессионально-цеховое назначение знания, которое предполагает профессиональное содержание, - они не раскрывают смыслов, они не дадут выполнения <...> нельзя через них выйти на понятие. Вот эти тексты, которые они (старались) осуществлять, они исходили из этого базового допущения. Оно было предъявлено и как бы было положено. Да? Вот. После этого, по-хорошему, могло быть два варианта. Один вариант такой – Зоя откидывает вообще эту технику и предлагает... я вообще не буду этого обсуждать, тем более, что понятие о географе у меня свое. Так Вы сказали? – у меня есть свое понятие о географе. А еще там было предъявлено, что это географы так думают, что землю нужно равномерно заселить. И тут вообще совсем великолепный ход можно, поскольку уж если у Вас представления о географе – представления! – есть, то надо его как то <наполнить?> фактическим содержанием, фактическими смыслами, а не домыслами.

ХЗФ: Я же сказала, что было такое представление... что это могла быть идеологизация.

ПАА: Запросто, но это представление было считано откуда-то или у Вас возникло.

ХЗФ: У Пивоварова, - откуда?!!

ПАА: Пивоваров отличную схематизацию провел – у кого, где и какое представление было. И он проблематизирует эти представления.

ДЮО: Отказался...

ПАА: Конечно. Он же не просто так... «я, ребята, географ, и вот думаю так».

ХЗФ: Нет. Я этого не ...

ПАА: Он говорит – есть географы, которые думают так. Есть такие. А есть – другие, третьи, пятидесятые.

ХЗФ: Но откуда это то все? Я когда начала ...

ПАА: Я докончу рефлексивную, ладно. Я ситуацию технически прописываю. Следующий шаг – если Вы знаете как будем делать, то это здорово. Но вот в этом месте, как мне кажется, нужно остановиться, и дальше – сделать рефлексивную надпись, первый вариант – вообще отказаться от этой самой профессиональной (закваски) Пивоварова, - дескать, я не знаю, что такое географ, - да? – по опыту, географы могут быть разные. Я не знаю, к какой группе он относится. Поэтому я квалификацию эту снимаю. Я буду без нее.

ВВГ: Пока.

ПАА: Да. Без нее, потому что мне достаточно этих текстов, с помощью которых я эти дифиниции или определения <...> помечу. И я делаю это так то, другими шагами. <...>. Это – первое. Второй вариант. Можно было бы настаивать на этом и дальше как на значимом для нас знании, но тогда нужно более аргументировано, более точные разъяснения давать, какой он географ. Географов – масса. Сравнить Пивоварова с Ковалевым, с другими - рядом не поставишь, - это вообще два полярных блока. Абсолютно полярных – по мировоззрению, по взглядам на эти самые формы расселения <...>. Тогда надо было бы здесь оставить <...> как он относится, или что он как географ, какие он базовые допущения профессионально <...>. Да?

ХЗФ: Да.

ПАА: Снять вообще этот вопрос. И третий вариант – это выйти как бы в рефлексивную позицию по отношению к тому, что такое профессиональная и позиционная действительность. То есть, мы с вами говорили про то, что реальность – она как бы одна, а действительностей – очень много. И каждый раз она, действительность – выстроенная линия реальности. И тогда... и профессиональная действительность, и позиционная (деятельностная) действительность – это разные действительности, правильно? Каждая из них раскладывается на многие <...> - и профессиональная, и деятельностная

(позиционная). И надо было говорить о соотношении вот этого – о продуктивности использования профессионального по отношению к деятельностному. И наоборот. Или – наоборот.

ВВГ: Но это же – следующий шаг, обязательно надо его анализировать!

ПАА: Просто сейчас проигрываю.

ВВГ: Да.

ПАА: Возможные варианты, которые могли бы дальше ... видеть. Я так вижу ситуацию. Давайте, расскажите, если вот до этого момента Вы согласны с тем, что было прорисовано про эту ситуацию.

ХЗФ: Да, до этого момента – я согласна. Если смотреть с этой схемой, то дальнейший ход – какой был? – я в принципе уже не отношусь к Пивоварову как к географу. Я про это забываю. И начинаю смотреть вообще – откуда это было и про что это было. Дальше мой выход – на позицию, что вот это вот все к понятию города у него и ведет. Вот это вот основание. Причем, оно не конкретно Пивоварову принадлежит, а, допустим, исходит из античных веков. Вот такой у меня был ход.

ВВГ: Мда.

ПАА: Я думаю, что понимаю, за исключением одного, - теперь куда девать идею равномерного расселения. Она играла какую-то роль в Ваших исканиях?

ХЗФ: Она как бы играла ту роль идеи, от которой отказываются и почему. Следующий шаг – идея неравномерного расселения.

ВВГ: В такой посылке конечно безадресное ее озвучивание правомерно. Но только не как «должно-не-должно», тут – «зацепилось». Если я правильно понимаю, сейчас произойдет вот что – здесь идеи. Какие-то. Из географии (в данном случае), неважно. Адреса – нет. Концепция или идея равномерного расселения. И альтернативная ей – идея неравномерного расселения. Почему? Тоже – без адреса. Фиксируем это – и больше ничего нет.

ХЗФ: Может и еще что-то есть, но в данном случае – у географов. И следующий мой ход – вот это на самом деле пошло, еще с античных времен, когда была идея об оптимальном размере города, еще со времен Аристотеля и Платона, вот – как бы что это такое. И на это вышло все.

ВВГ: Вы «привязали» идею равномерного расселения к идее оптимального города. Которая в свою очередь тоже возникла не на пустом месте. Кому понадобился оптимальный город? И как инструмент – чего? Вспоминайте, накидаем сейчас.

ПАА: Как регулирование, понятие.

ВВГ: Как регулятив.

ХХ: Как стандарт.

ВВГ: Стандарты потом появляются. 10 шаг.

<говорят все>

... вот интересная интерпретация – экономическая.

ХЗФ: Была такая идея – маленький город экономически выгоден. С определенной плотностью. Различные интерпретации идеи оптимального города были по величине.

ВВГ: Понятно-понятно, Вы ответили на мой вопрос. Мне нужно зафиксировать основание. Сама идея оптимального города подразумевает, что это не первичный шаг. Для этой идеи необходимо основание (допущение).

ПАА: Эталон.

ВВГ: Но откуда <...> был образован эталон. Сейчас была только что применена экономика – выгодно-невыгодно.

<говорят все>

ХЗФ: Размер территории, ландшафт, - там много чего.

ВВГ: Только потом начали пользоваться представлением всего земного шара, чтобы получить оптимальное решение в своей деятельности... А когда то все зарождалось на уровне маленького города на сто человек.

ПАА: Размеры античного города определялись границей слышимости обладателя самого зычного голоса, который зазывал всех на народное собрание.

<плохая запись>

ХЗФ: ... идея оптимального города, которая начала развиваться и в наше время, <...> но наша реальность показывает, что сдерживание численности населения города, не приводит к (желаемому) результату – город «разрастается». И как (определенным) выходом из этой ситуации является идея неравномерного расселения.

ВВГ: С другой стороны, как только кому-то надо решить определенные проблемы, приходит идея оптимального города. Вернее – когда невозможно решить существующие проблемы имеющимися средствами, и, таким образом, обосновывают свое фиаско при помощи этого инструмента, - дескать, город неоптимален.

ХЗФ: Да, и при этом как бы для каждого города – оно свое.



ВВГ: Но «неравномерное» как инструментарий так же может не сработать, верно? – для того, чтобы решить какие-то проблемы. И так же будут терпеть фиаско. Спрашивается, зачем мы все это рассматриваем?

ХЗФ: Должна быть создана модель, может утопичная, для того, чтобы можно было рассматривать то, чего нет в других моделях и представлениях.

ВВГ: Если я правильно понял, таких моделей надо как можно больше. И рассматривать все эти модели как инструмент для решения проблем.

ХЗФ: Да, когда я создам модель, скажем, своего «оптимального» города, то я ее возьму как средство, чтобы осмыслить свое видение города, и создать (условия работы в своей) лаборатории на ее основе.

ВВГ: Получается, что Вы создадите еще одно представление об оптимальном городе?

ПАА: Почему «оптимального»? Просто – модель.

ХЗФ: Я рассматриваю это как средство. И ход - как получилась эта идея. Сам механизм «вытаскивания».

ВВГ: У меня вопрос о Вашей цели – Вы выходите на регулятив при помощи (такого захода) – как сделать нашу жизнь оптимальной? У меня сомнение, что у Вас ничего не получится.

ХЗФ: Я не говорю, что я приняла эту (идею). Я рассматриваю, как это делалось.

ВВГ: Подождите, я – по самоопределению. Вы говорите, что у Вас будет лаборатория, и Вы будете создавать оптимальное видение в определенном предмете.

ПАА: Но почему – оптимальный?

ХЗФ: Но может быть такой заход, - я создаю идеальную модель оптимальной модели. И я рассматриваю это как ход для этого.

ВВГ: Как регулятив получается. Вы рассматриваете свою лабораторию, которая вырабатывает еще один регулятив в этой истории вопроса.

ХЗФ: Если я принимаю эту позицию, тогда я создаю идеальную модель видения города Новосибирска. И дальше воплощать какие-то моменты в жизнь.

ВВГ: Я понимаю, это называется «регулятив».

ХЗФ: А сейчас я рассматриваю механизм.

ПАА: Если не по географическому признаку анализировать Пивоварова, а позиционно, то можно было бы вытащить простую вещь.

<пауза>

Смотрите, что там происходило. Действительно, Пивоваров ... для него зоной и местом, где лежат его интересы и все предметы, которые мы пытаемся для себя понять, является расселение. Он говорит, что в течение достаточно длительного времени у нас в стране в качестве главной регулирующей ...

<окончание первой кассеты, далее – 1 сторона второй>

...он говорит это в качестве реверанса и политики – все-таки 76 год, это как бы самый махровый застой, когда шаг в сторону и расстрел, и он вынужден реверансы делать в сторону этой идеи. Хотя видно, что он всеми силами старается ей противостоять. Он говорит, что это не только идее социализма присуще, он говорит, что аналоги такого видения – равномерного расселения – были и в древности, и указывает на античную Грецию. А что там такое происходило – в античной Греции, отчего такое расселение осуществлялось? Да потому что там сама по себе местность, ландшафт были такими, что они (позволяли) организовать греческий полис как естественным образом ограниченное пространство. <...> Они были настолько все небольшие, что создавали как бы естественные границы расселения. Поэтому вся античная Греция состояла из таких очень небольших, почти одинаковых по величине поселений. <В Греции> было 250 тысяч человек. Из них 20 тысяч свободные, 230 (тысяч) – рабы. И он говорит - когда Платон с Аристотелем писали о способах организации жизни на такой территории, а Платон еще придумывал идеальные типы государства, они, конечно, опирались на естественные для Греции характеристики территории и расселения. У них и в помыслах не было создать <...> месопотамское или <...>. Поэтому они опирались на те естественные размеры, и говорили – это оптимально. У Аристотеля такого слова даже не было. А идеологи равномерного расселения, они привлекли этот пример для того, чтобы показать – как же! Вот было же когда-то! И демократия там была, и все – свободны, и вообще все было очень замечательно<sup>7</sup>. Сделав такой реверанс такой идеологии, он (Пивоваров) дальше начинает говорить, что идеология – идеологией, но здесь – естественные процессы в этом расселении. Расселение – точно такой же естественный процесс, как и многие другие, связанные с перемещением людей на земле и с тем, как они живут.

ДЮО: Ангелина Анатольевна, а Вы сейчас рассказываете о Пивоварове каком?

ПАА: Исследователе. Если бы мы его рассматривали не как географа, а как исследователя. Вот тогда получается – <...> он обозначает проблемную ситуацию для себя. Он говорит – есть такая идея.

<sup>7</sup> Правда, средняя продолжительность жизни не превышала 20 лет...

Она рождена идеей ... социализма. А что в основе социализма? Равномерное распределение всего и вся. И населения – по территории, и ресурсов – по территории, и всего на свете, - да? И он говорит, что идея сильна на самом деле, весь государственный аппарат создан таким образом, чтобы такую идею реализовывать. И поэтому никогда вот этот монстр типа – оптимальный город, политика ограничения роста крупных городов, усиленные инъекции в малые города, новостройки, освоение новых территорий, строительство городов на Севере...

<говорят все>

... цивилизованный мир не строит на Севере ничего. Они завозят туда пакеты, из них складывают жилища, и пока там нефть выкачивают, это все растет. Потом снимают на баржи... А у нас – нет. Надо города строить, надо - все на свете, и капитально. Это все – оттуда. И он говорит, что вот это понимание равномерности распределения людских ресурсов на территории – эта идеология, - сама по себе, она находится в отрыве от естественных процессов, которые вот в этом размещении людей на территории, имеет место. Он говорит, что распределение людей на территории осуществляется в соответствии с законами. И никакая идеология, оказывается, реально не в состоянии тут ничего изменить. Идеология может затормозить этот процесс, она может его блокировать, она может его искорректировать, но захоронить и остановить она его не может. И он говорит - поскольку такие законы есть, то интересно посмотреть, как эти закономерности проявляются вот в этом, в искаженном, виде в условиях действия этой идеологии, построения государственной политики, ориентированной на эту идею. Вот что он говорит в первой главе. Он ставит проблему... <...> ...я хочу посмотреть вот эти естественные законы, как они видоизменяются, как они трансформируются, как они проявляются в условиях, когда все время идет блокада.

ВВГ: И в этот момент неплохо было бы вытащить эти тексты, как он прописал именно в этой книжке. Но при этом надо «держать» эту сферу и эту схему, и - когда в этой схеме он ставит проблему. По этой схеме – читать книжки. Иначе непонятно, о чем мы говорим здесь.

ПАА: Ну, да. А для того, чтобы эту схему сделать инструментом, надо знать технологию, в частности, исследовательской работы. А что такое технология исследовательской деятельности? Это значит те самые семь позиций, которые...

ВВГ: По просьбе Вавржина Артура, пожалуйста, озвучте!

<смех>

ПАА: Первое, что в исследовании лежит, его основа – это постановка проблемы. Которая происходит из анализа ситуации. Проблема – это фиксирование какой-то (линии) разрыва...

ВВГ: Противоречия.

ПАА: Противоречия. Какого-то конфликта, какого-то разрыва в логике, отсутствие знания о чем-то, - да? Когда мы зафиксируем...

ВВГ: Я назвал бы еще как бы на тексте Пивоварова, о котором сейчас рассказывали – здесь фиксирование мнения о том, что существует необходимость равномерного расселения по территории, а есть представление, что (такое мнение) противоречит естественным процессам. Получается конфликт.

ПАА: Да, конфликт в представлениях. Одна точка зрения – из естественно-научного подхода, а другая – из (эмпирического) или из методологического подхода.

ХЗФ: А здесь можно так сказать – идеология говорит, что должно быть равномерное расселение, а анализ ситуации городов показывает, что этого не происходит. Тогда – проблема - а что же на самом деле необходимо?

ВВГ: Да.

<говорят все>

ПАА: У всех исследований одна святая цель – получить знания. И он говорит – <...> эти процессы не регулируются. Эти процессы - у нас долгое время про них говорили ругательным словом – они стихийные. Это наши идеологи говорили – у них (на Западе) стихийно, а у нас – план регулирует. Все схвачено!

ВВГ: И этот «регулятив» – он уже в крови.

ХЗФ: Да не смотрите Вы на меня так!

ВВГ: Хорошо, не буду смотреть.

ХЗФ: Я механизм посмотрела, а вы тут начинаете – что я его сразу возьму. Кто его знает, что там дальше получится!

ВАЕ: Вопрос сразу – из своей лаборатории <...>

ВВГ: Мы сразу их все определили как исследовательские, если Вы помните, и это – рабочий (ход). Потом у нас есть такое как «эксперимент», но мы не стали этого обсуждать. Есть аналитика, - и сейчас я не знаю, что вы будете выращивать на своих лабораториях.

ХЗФ: Сейчас нужно – как идеи получить, об этом речь... Вот тут так получаются представления, - один из...

ВВГ: Как? Я не знаю.

ПАА: Я свое понимание предлагала.

ХЗФ: Я имею в виду не Ваше изложение, а тот самый механизм – через оптимальные представления.

<говорят все>

ДЮО: Термин «оптимальный город» и «оптимальные представления о городе» – это же совсем разное! Слова тут неравнозначные!

<говорят все>

ВВГ: Так, в группе три направления. Одно направление озвучил Захар. Другое направление задала Зоя, и я хочу на него среагировать. Вот эта схема, которую мы так расписали, - регулятив, выходим на проблемную ситуацию, - (к Зое) что это нас приведет к пониманию того, как идеи рождаются?

ХЗФ: Ну, да-а...

ВВГ: Давайте я смягчу момент – мы обсуждаем гипотетический, предполагаемый ход.

ХЗФ: Да.

ВВГ: Я сейчас не знаю, как рождаются идеи. Но технологию мы расписали в прошлый раз. И пытаемся как бы на себе применить. Пока таких выводов, как Вы говорите, делать нельзя.

ХЗФ: Не то.

ВВГ: А что?

ХЗФ: Шла речь, что различные представления о городе могут быть. Вот это представление о городе возникло так. Вот его основа.

ВВГ: Допустим.

ПАА: До представления о городе далековато. Это только формулировка проблемы. Той ситуации, в которой оказался Пивоваров – он так увидел. Дальше он начнет выходить на город как единицу расселения. Дальше идет вторая глава, где рассуждения о том, что такое с его точки зрения «город»<sup>8</sup>. Той ситуации, в которой он оказался.

ВВГ: Вынужден был оказаться. (Хотя) допущение базовое мы не ввели, то трудно понять, почему там так получилось. Определенный ход – он же осуществляется не в пустом пространстве, а в условиях определенных ограничителей, - содержательных базовых допущений. (Введя ограничения) вы будете вынуждены вести себя определенным образом, причем достаточно жестко. Поэтому я очень не хотел бы, чтобы вы занимались порождением еще одних «регулятивов». Надо сказать, что рассуждения (были) продуктивны, поскольку это не только Ваша (к Зое) иллюзия того, что и как вы сделали...

ХЗФ: Вы мне просто говорите, что так делать нельзя.

ВВГ: Нет слова «нельзя».

ХЗФ: Вам хотелось, чтобы я делала – так. А я говорю – так делают. Я не говорю – что я это принимаю или еще что-то! Бывает и ТАК. Вот!

ВВГ: А делаете что?

ХЗФ: Это применяется! Вот оно есть – и все!

ВВГ: Снимаю вопрос. Но я понял по-другому...

ХЗФ: Что я это беру за основание! Я такого не говорила!

ВВГ: !

ХЗФ: Вы все придумали!

ВВГ: Хорошо-хорошо! Ангелина Анатольевна! Я снял свои...

ПАА: Напрасно. Если бы мы развели вот эти две позиции – позиционную и деятельностьную (на схеме 2), то тогда дискуссия стала посильней еще. Потому что оптимальный город – это есть некий результат искусственно-технического действия, или помысленное что-то. Того, чего не существует. Скажем, - не существовало в природе, но что создано человеческим сознанием. Это придуманные конструкции, которые, очевидно, служат реализации каких то идей, долженствований, и в этом смысле <...> их очень много – оптимальная жизнь, оптимальная организация, оптимальные социальные группы, и все такое. Самое важное, что это – помысленная и возможно реализованная идея. Оптимальная.

ВВГ: Очень удобная, кстати, - оптимальная! – штука. Она импонирует очень многим.

ПАА: Да.

ВВГ: Не надо думать, (наблюдать) - придумал желаемое такое. Опровергнуть (идею) – трудно. Человек добра желает всем – и себе тоже.

<смех>

АЕП: Можно я задам вопрос Зое? Уточнить.

ВВГ: Конечно, можно!

<sup>8</sup> Для ориентации прилагается СОДЕРЖАНИЕ книги Пивоварова, пожалуйста (ПРИЛОЖЕНИЕ 3).

ПАА: Можно я закончу фразу, чтобы понятно было, в чем смысл того <...> места. А это – совсем другая ситуация. Вот здесь он вот просто фиксирует, он говорит – люди на Земле расселяются не-равно-мер-но. И дает там целый воз статистики – в Австралии – так, в Аргентине – так, в других странах – так, и все – неравномерно. Мало того – и у нас! в стране дает такую же статистику. Он, проанализировав эту ситуацию, через статистику показал, и теперь говорит – как интересно! – идеология одна, а статистика – другая. И все. И нет никаких вообще дискуссий.

ВВГ (к ХЗФ): А куда Вы уходите?

ХЗФ: А что?

ВВГ: А второй пункт?

ПАА: Сформулирована проблема, мы “отыграли” на Пивоварове это, (все это возможное осуществление), и это, собственно говоря, есть как бы <...> технология. И в научном исследовании точно так же как в любой другой из деятельностей есть N-технологий. <...> Итак, после того, как мы проблему сформулировали, осуществляется следующая процедура, которая очень важную роль играет. Потому что анализ ситуации – видите! какая статистика? – и (зачем) надо было ее делать? Когда он знал, что это для него как бы очевидная вещь!

ВВГ: Как оказалось...

ПАА: ... всем показать – ребята! смотрите, вот как на Земле люди расселяются, а мы тут со своей равномерностью, с оптимальными городами. Выстроили оптимальный город! – там даже клуба нет. Какая оптимальная жизнь! Приехал Горбачев в первый раз в Тольятти, а там ни одного клуба – нет! А там 250 тысяч человек. <...>

Следующий шаг называется так – формулировка генеральной цели исследования (ГЦИ). Что это значит? Ну, научная цель<sup>9</sup>... Идеология – так «говорит», теория – так, а как в жизни? То есть нет знания о том, как происходит в жизни. Есть идеология – в России, есть теория – на Западе, а как ЭТО осуществляется в реальности, то знания такого – нет. И тогда ГЦИ – описать ЭТО. И в этом смысле – нарастить научный тезаурус новыми знаниями о том, как в условиях социализма протекают процессы урбанизации.

ВВГ: Которые (рассматриваются) как естественные.

ПАА: Да.

ХЗФ: А название он уже нашел – процессы урбанизации.

<...>

ПАА: ... к расселению, в нем заложены механизмы урбанизации, он так и говорит, что у нас – дезурбанизация, а у них – урбанизация.

ВВГ: Я на уточнение реплику скажу. Действительно, под урбанизацией понимается рост городов. А здесь прозвучала интерпретация урбанизации как неравномерного расселения. А есть еще и еще.

ПАА: Ну, как неравномерное расселение как одно из последствий урбанизации. Именно – последствий, то есть не то, что определяет этот процесс, а как следствие того, что он есть. Итак, под формулировкой ГЦИ следует понимать получение определенных типов знания. ГЦИ обязательно содержит в себе ГРАНИЦЫ.

ВВГ: Подразумевает, потому что границы надо вводить содержательно.

ПАА: Обозначить, да. Отсюда проистекает генеральная гипотеза (ГГ). Например, я не помню как там у Пивоварова звучит, но допускаю, что примерно так могло бы звучать – как бы там ни блокировала идеология, процесс (урбанизации) все равно будет идти. Это – первая часть ГГ. А вторая... поскольку здесь границы уже обозначены, то тут типа... некоторая конкретизация того, как на самом деле это знание будет представлено, как естественные процессы могут видоизменяться в жизни, или трансформироваться под влиянием этой идеологии. И отсюда произрастает то, что называют ПРЕДМЕТ исследования (ПИ). ПИ – это уже конкретное обозначение ... взаимодействий, в данном случае – ПИ у Пивоварова является *влияние идеологических ориентаций, установок или градостроительной политики на процесс урбанизации в агломерациях*. И дальше он пишет о разных типах расселения.

После того как ПИ определен <...> идет этап, который очень важен, потому что его нужно обязательно – а что такое «агломерация»? Из чего она состоит, из каких структурных элементов? Как они друг с другом связаны? Короче говоря, я составляю теоретическую или, говоря методологическим языком, онтологическую модель.

ВВГ: В литературе (встречается обозначение) как объекта исследования?

<sup>9</sup> Надо отличать научные цели от иных. Вот как об этом пишет в своей книге один из известных авторов: «Наука говорит о том, можно или нельзя человечеству достичь поставленных целей, но цели определяет не наука, а этика (мораль)» – смотрите: Паршев А.П. Почему Россия не Америка. -М.: Форум, 2000, со страницы 214.

ПАА: Объект – это другое. Я сейчас беру все это по Ядову<sup>10</sup>, где есть вся методика научного исследования. Объект проистекает вот отсюда, из методов. Модель – это что такое? Я рисую – вот агломерация, я беру (моноцентрические) агломерации для себя. Агломерация – это зона (совокупность населенных мест) влияния крупнейшего города в пределах 2-х часовой доступности. Дальше я, во-первых, в зависимости еще от того, какой предмет исследования, я изучаю структуру <...>, по степени удаленности, по способам взаимодействия между типами городов, между городом и внешним поясом...

ВВГ: И это все прописывается...

ПАА: ... в онтологической модели.

ВВГ: Сначала об этом (формируется) идеальное представление?

ПАА: Да, идеальное.

ВВГ: Но это не исследовательский процесс, поскольку нигде не описано (ранее).

ПАА: Нигде не описано.

ВВГ: Вот это самое мне и важно.

ПАА: Все это может быть составлено или состыковано из разных уже полученных знаний.

ВВГ: В любом случае, это будет идеальная штука?

ПАА: Да, это будет продукт сознания. После того как вы все это составили, наметили взаимодействия, определили процессы, то вы после этого определяете то, что называется рабочими задачами (РЗ). То есть, вы говорите так – выявить типы поселений в агломерации. Первая. Вторая – определить характер зависимостей и функционирования... Как бы разбиваете все то, что есть у вас в модели, на отдельные конкретные такие вот маленькие блоки. Поскольку по каждому из блоков у вас нет знания, то это выливается в рабочую задачу. Следующий этап – формирование рабочей гипотезы (РГ). И после этого, - собираются методики, методы исследования. И дальше идет объект ...

ВВГ: Я Вас понял, Вы про тот (объект), что за окошком торчит.

ПАА: Да, который за окошком торчит.

ВВГ: Я стою на позиции, что объект исследования всегда является идеальным, (идеальной конструкцией), и он не может быть “за окошком”.

ПАА: Но как тогда...

ВВГ: Ну, я принимаю и эту схему.

ПАА: Следующий шаг – верификация<sup>11</sup> гипотез. То есть, проверка.

ДЮО: Получилось 10 пунктов.

ПАА: На самом деле – двенадцать<sup>12</sup>.

<смех>

ВВГ: Ну да! Дерево целей куда-то пропало...

ПАА: Да... речь о чем идет? Что исследовательская работа предполагает по крайней мере в (ядовской) идеологии... прежде чем идти куда-то и (делать) что-то, перед этим выстраивается некая система представлений и действий, шагов, которую нужно сделать, чтобы себе, по крайней мере, жизнь обезопасить.

ХЗФ: Сейчас можно сделать “откат”, (ответить) где мы сейчас и как мы это применяем. Получается, что если я смотрю на это как исследователь, то я должна у Пивоварова эти пункты как бы отследить, увидеть? Как применять это?

ПАА: На самом деле, он в своей теоретической модели, когда он описывает разные формы расселения, он говорит, что одна из форм расселения – это город. Другая форма расселения – это агломерация. Третья форма расселения – это конурбация. Четвертая форма – это групповая форма расселения ... а?

ХЗФ: Это все – об урбанистических формах расселения?

ВВГ: Это такой ход – город, мегалополис...

ПАА: И там все эти формы просто “облизаны”! <...> И он использует понятия и термины как средство, с помощью которых он свою теоретическую модель составляет. Вот такая теоретическая, онтологическая работа – составление модели на базе не своих собственных доморощенных определений, а на базе тех представлений, тех логических (форм), которые в науке уже есть. Знания онтологии. Поэтому использовать город очень корректно для него, в его задаче – формулировка города – это форма расселения и один из начальных этапов урбанизации. А теперь осталось только

<sup>10</sup> Ядов В.А. Социологическое исследование: методология программа методы. - М.: Наука, 1987. - 248 с. Существует издание 90-х годов. Кстати, формулировка объекта и предмета исследования достаточно серьезное препятствие как для начинающих, так и состоявшихся исследователей, смотрите семинары аспирантов Госстроя СССР в номерах ТемаТеки, пожалуйста.

<sup>11</sup> Доказательство, подтверждение.

<sup>12</sup> Смотрите другой вариант наполнения действиями в исследовании – ПРИЛОЖЕНИЕ 4, пожалуйста.

проверить, а что такое город! Вы же все архитекторы, все прошли школу, творцы, представьте себе... оформить здание, - что мы имеем в виду?

ВВГ: Хотя бы тень от него.

<говорят все>

ПАА: Короче говоря, онтологическая модель выстраивается только логическими формами, а (ими) и являются понятия и определения. ... И все процедуры социологические должны быть логически грамотно выстроены. Это означает, что здесь при работе, скажем так – формы самопредъявления типа того что «я так думаю» или «я так хочу» – просто им здесь нет места. Ваше «хочу» осуществляется через ту логику, которую вы выбираете при работе с теми идеологическими формами, которые для вас важны. А что это значит? Это значит, что в этой теоретической модели все должно быть завязано по логике. Вот Пивоваров – он сам не определяет, что такое город. Он пользуется готовыми формами. И ваша задача только узнать, каким он образом в эти формы втиснул.

ВВГ: О! Здесь можно точку поставить? Вы не ответили на вопрос Зои!

ПАА: Какой?

ВВГ: Насколько я помню, Зоя находится...

ПАА: А-а! Где мы находимся?

ВВГ: Она находится.

<говорят все>

ПАА: ... конечно, но при этом понимать весь контекст.

ВВГ: Вот. Смотрите! Зоя понимает этот контекст и понимает, почему Вы начали рисовать эти 10-12 шагов. Поскольку она держит свою цель, то она задает вопрос – у нас есть схема, еще из прошлого семинара, и она означала вот что – мы должны как бы пройти путь, после которого мы будем знать, каким образом появляется идея. Или формируется на нас. То есть, технология получения идеи. У нас было вброшено представление, что вначале нужно иметь свою «рабочую» формулировку. И Зоя ее продемонстрировала – город у нее есть результат (следствие) взаимодействия социальных групп, и она хочет посмотреть на конфликты их взаимодействия на языке сферы жилища. Для того, чтобы с этим теперь работать, был задан вопрос – чего тут думать? Уже все готово и давно известно. Получается, что есть представления о городе – одно, другое – и надо знать ситуацию про это. Это была первая посылка в нашем представлении о той технологии, в результате (применения) которой мы будем знать технику получения идеи. На этом мы закончили в прошлый раз. Если я не прав, поправьте меня.

Сегодня Зоя говорит – я читала Пивоварова про город, и он совсем не так как я (описывает). И эту позицию пытается озвучить. И по мере того, как она начинает ее озвучивать, мы начинаем - как это Вы назвали? – въезжать. Потому что, вроде не так все это. Когда Вы, Ангелина Анатольевна, все расписали, вопрос был (такой) – для того, чтобы описать представления о городе, оказывается, машинки знания недостаточно. Оказывается, нужна четкая озвученная и представленная деятельностная позиция. Вы все время пытались развернуть деятельностную позицию, - нет, не пошли.

ПАА: Я понимаю.

ВВГ (к Зое): Позицию Вы не озвучили. Схема была дана. Получается, чтобы описать первую картину по книге Пивоварова, помните (ко всем) вопрос, который прозвучал – что же, я теперь должна все эти позиции из текста книги вытащить? И показать всем вам в виде доклада? Вот Вам вопрос.

ПАА: Я ответила бы так. Все это совсем не обязательно озвучивать. Но нужно очень точно знать, где, в каком месте у Пивоварова нужно искать то, что надо.

ВВГ: Ну да! И всю книжку читать (нам) не нужно.

ПАА: И как бы, скажем, я стала читать Пивоварова, если бы у меня уже была техника работы отлажена? Я прочла бы начало первой главы и конец, то есть там, где (автор) заявляет ситуацию, формулирует проблему и где он делает выводы. (И сравнила бы), где он говорит правду <...> о расселении, вот это меня устраивает. А дальше пошла бы в то место, с теоретической моделью, потому что объединение и разворачивание всех смыслов о расселении, он будет давать в модели. И все.

ВВГ: То есть – вот это все?!

ПАА: Да.

ХЗФ: Получается, что идеи, представления о городе, с помощью этих действий смогу «вытащить» из Пивоварова?

ПАА: Безошибочно.

ВВГ: Да-а, жесткая вещь. А я еще пошел бы посмотреть, на каких там...

ПАА: У него там более ... таблиц.

ВВГ: Но мне этого все равно недостаточно...

(окончание 1 стороны 2 кассеты, далее – 2 сторона)

... у меня есть рабочее представление – я его вывесил, оно висит. И оно будет, на мой взгляд, определенным образом «моим». Как призма, как «примерка», средство такое, к чему можно все время относиться. Спрашивается, - и прочитал я Пивоварова и иже с ним, и что я буду делать?

ХЗФ: Как кто Вы будете делать?

ВВГ: А, исследователь. Все. Определились – исследователь!

ХЗФ: Исследователь представлений о городах, так что ли?

ВВГ: Картинки такой – город.

(смех)

ПАА: Классно!<sup>13</sup>

ВВГ: Ну, нейтральный (ответ)... У Пивоварова это все расписано. Грамотно. Мы можем не разделять его базовые допущения по содержанию, что город есть форма расселения. Если у вас есть свое базовое допущение, чтобы иметь возможность сравнивать его с (результатами) ...

ДЮО: Так (Зоя) и говорила, что она «чистый лист»...

ХЗФ: Два медных шара...

ВВГ: Не получится оправдать. Я говорю о другом – если вы хотите сравнивать Папу Римского со своим собственным водопроводом, вы должны (описать оба) эти явления на одном языке. Как вы будете сравнивать (свое) представление с таким мощным разворачиванием представлений (о городе) из этой книги?

ХЗФ: Чистейшая провокация!

ПАА: Речь тут еще... понимаешь... не хватает еще одного шага, который надо бы еще сделать, прежде чем делать то, о чем ты говоришь. А именно – шага, который предполагает наполнение всего... всех этих формул. Он (Пивоваров) дал короткие формулы. Мы взяли из текста – город это форма расселения. А дальше надо бы добрать текст, из которого вот эта формула предстанет в виде модели. Что такое форма расселения? Это – то, из чего состоит расселение. Это – те процессы, которые там происходят.

ВВГ: Именно авторская ...

ПАА: Это – структура какая-то. Это - какие-то социальные группы. Это – размещение социальных групп на территории. Это – взаимодействие между социальными группами на территории. Что это такое? Форма... Слово то какое употребляет, не структура, не говорит – фаза расселения, не говорит... там...

ВВГ: Место.

ПАА: Место расселения, он говорит – форма расселения. Раз он это слово произносит, то за всем за этим стоит НЕЧТО.

ХЗФ: Сейчас по действию что было? Я себе говорю – «город – это форма расселения», а следующим (шагом) рассматриваю, что такое форма.

<говорят все>

ХЗФ: ...получается, на конкретном материале, «живом»?

ПАА: По-разному. Он там делал – по-разному. Но Вы то должны весь текст реконструировать, вытащить его оттуда. Это – первое. А второе – понять, что же он такое говорит, вернее, разумеет, когда говорит, что город – это первый этап процесса урбанизации (ПЭПУ). Вот эта форма расселения – есть ПЭПУ. А это – как? Это же надо все развернуть. Это надо наполнить какими-то смыслами, схемами, я не знаю, формулами другими, более конкретными. Это надо сделать, прежде чем к этой водокачке, к этому водопроводу относиться к своему собственному.

ВВГ: Да, понятно.

ПАА: А может быть он так понимает форму расселения (ФР) – предположим – если он понимает под ФР такое размещение социальных групп и индивидов в городе, территории, при котором они там находятся при определенном взаимодействии друг с другом. И тогда он напрямую ваша <...>.

ВВГ: Да. Но это - гипотетически.

ПАА: Гипотетически.

ВВГ: Потому что там у него этого в принципе нет.

ПАА: Допускаете, что более...

ВВГ: Не потому что более, а потому что нет. У него модель другая совершенно.

ПАА: У него как раз модель отражена, у него модель – он вводил <...>

ВВГ: Да нет! В этой модели нет места социальным группам. Но об этом Зоя должна сказать потом. Когда она здесь напишет...

ПАА: А я не уверена! Потому что, когда он начинает писать о процессе урбанизации и о тех сдвигах, которые там видны, вспомни! – происходят...

<sup>13</sup> Здесь – ирония.

ВВГ: Ну все! Мы начали раскручивать то, что надо читать на самом деле.

ХЗФ: То, что я от Вас, Ангелина Анатольевна, услышала, я пыталась именно так читать. Но только я вынесла, что я вынесла. То ли я просто там не это... Я поняла. Что прочитать нужно вроде вон то, чтобы оно было.

<несколько человек говорят вместе>

ПАА: По опыту работы с этой книгой ... я вернусь к самому первому моменту. Как только она вышла, я сразу ее приобрела, поскольку это был для меня самый такой продуктивный период в жизни, я писала диссертацию, а именно – «Влияние агломерационных связей на изменение структуры крупнейшего города»<sup>14</sup>. Поэтому эту работу я читала, если скажу – 20 раз, то это все равно скромно будет. И первый опыт прочтения был точно такой же, как Ваш. Я ничего не нашла. Но чем больше я ее читала, чем больше я всматривалась туда <...>, тем больше я находила. То есть, как бы каждый раз с каждым новым прочтением я развивала какой-то новый, как сказать? – во мне багаж, и это усиливало внимание к каким-то листам, которые я раньше пропускала. То есть, текст он же на самом деле тоже живой <...> И для нас каждый раз главное то, что для нас актуально. Я прочитала Пивоварова и сказала – «фу! какая ерунда! какие-то системные расселения...», а мне совсем другое... А потом я прочитала <Уоллеса?>, он сказал, какой бы крупный город ни был, даже самый крупнейший, а он комментировал все столичные города мира, и сказал, что во всех городах 2 часа – (есть) граница агломерации, всегда – в пределах 2-х часовой доступности. Хоть Ташкент, хоть Дели, хоть Нью-Йорк, - хоть что! И все. И тогда ставится вопрос – а ДВА часа – это что такое за мера?

ВВГ: Странная.

ПАА: Да. <И масштаб эмпирически выявили>. Я вам только дам <...> я ее нарисовала. Это и есть тот самый заход, который я выявила <...>, благодаря Пивоварову. Смотрите (рисует) – два часа здесь, и два часа – здесь. Но здесь – скоростной транспорт, а здесь – «лошадный». Я, когда прочитала – а-а-х! – а у Пивоварова то про это Во! – как сказано. А первый раз я вообще не увидела. Так что тут в общем...

ВВГ: Надо было много промысливаний, проговоров, чтобы все города мира объединить по этому признаку. Надо было 16 лет над этим работать. Но это уже другое. Смотрите! Как говорил Кендзо Танге, настоящий архитектор «рождается» только прожив 41 год. Не ранее. До этого, как правило, он принципиально не понимает, что он делает. Не может. Не дано. Я не знаю, почему он так сказал. Я ему поверил, и отказался что-либо проектировать и строить. Запретил (себе). И до сих пор счастлив, что я это над собой сделал. <...> Оказывается, прочитать Пивоварова нужно три раза.

(смех)

Чтобы хотя бы в первом приближении выйти на вот эту технологическую «цепочку».

ВАЕ: А можно еще раз озвучить эту...

<говорят все>

ВВГ: Подождите. Значит, первое. Можно прочитать целиком и по всем пунктам – по ликбезовски<sup>15</sup>. Можно – через вот эти стрелки (схема 1). Но, оказывается, (результат) все равно повиснет в воздухе. Потому что теперь такую (процедуру) нужно проделать с теми же представлениями. После того, как у вас представление об ЭТОМ есть, вы, как бы ориентируясь на Пивоварова, дополняете в эту СВОЮ картинку то, что можно было бы в этой картинке описать, скажем, в терминах представления о городе как форме расселения. Ориентируясь на этот текст. После этого читать Пивоварова действительно как надо, на мой взгляд, и докладывать с позиции Вашей лаборатории. В позитиве, что можно взять за основу в его представлениях, ну, например, что город – это этап. То есть – это не законченное явление, и не может быть законченным. Может быть, что город – это концентрированное нечто на территории, и это – тоже на Ваш вариант работает, но только в Вашей терминологии и в Ваших представлениях. Хотя у него и другим языком... Ход понятен?

ХЗФ: Не очень.

ВАЕ: Скажите, пожалуйста, про эту схему еще раз...

ВВГ: Смотрите, что мы сделали сегодня? Мы сегодня (обозначили) деятельностную позицию.

ВАЕ: Так.

ВВГ: Так и назвали. Раз он исследователь, а он двигался по какой-то схеме, - он обязан был двигаться по ней, то он обязательно наполнил все эти позиции содержанием в (виде) своих представлений о городе (как) формы расселения. Причем, форму расселения мы стали расшифровывать дальше в своем понимании. А формы расселения у других урбанистов (возможно) выглядят по-другому, чем у Пивоварова. При этом схема одна, а содержания – другие. Но! Просто так

<sup>14</sup> Смотрите подробнее: Правоторова А.А. Влияние агломерационных социально-культурных связей на развитие структуры крупнейшего города: Дис. ... канд.архит.- М.,1978. - 149 с.

<sup>15</sup> ЛикБез – ликвидация безграмотности.



прочитать нельзя. Когда Зоя высказывается типа того, что у нее город есть взаимодействие социальных групп, город у Пивоварова (описывается) так – «потому что». Начинается (запуск наполнения) «машинки знаний». А для того, чтобы вы так ответили оппоненту или коммуниканту, для этого мало позиции исследователя для чтения (этой) книги, но и самому разработать в первом приближении и (положить рядом) свое представление. Но идеального случая никогда не будет. После осмыслить это все, зная, что будете читать Пивоварова второй раз, что вы хотите у него увидеть, и только после этого читать у него то, что вам на самом деле надо и говорить (про это народу).

<несколько человек говорят вместе>

Мне что в Розанове понравилось? Он открывает Шопенгауэра и читает на первой странице – мир есть воля и представление. И говорит, - а мы это уже проходили. Все, более не читал, зная, что будет на следующих страницах до самой последней. Во! Какие мыслители были в России! В конце концов оказывается, что нам в Пивоварове все надо читать по абзацам!

ПАА: Смотрите! Например, что он пишет? Обнять и плакать! «Концентрация городских видов деятельности – важнейшая черта современной урбанизации. Тенденция к концентрации городских функций во многом обусловлена...» и так далее. «Как представляется, концентрация функций – важный процесс, с помощью которого изменения в территориальной организации хозяйства (и расселения) оказывают влияние на форму и пространственные структуры<sup>16</sup>» размещения населения на территории. Ну...

<несколько человек говорят вместе>

ПСБ: А как сделать так, чтобы было понятным?

ВВГ: Заниматься этим<sup>17</sup>. Для начала. Результат, конечно, предскажем.

ПАА: Для того, чтобы, например, понять что такое город как первый этап урбанизации, надо еще вообще понять, что такое урбанизация. Если этого не поймешь, то вообще ничего не поймешь. Вот он в одном (из параграфов) очень подробно расшифровывает, что такое урбанизация<sup>18</sup>. И (потом) пишет – влияние урбанизации на расселение. Соотношение понятий «расселения» и «урбанизации»<sup>19</sup>. И далее, смотрите! – «изменение понятия город<sup>20</sup>».

ВВГ: Да, и мы к этому идем, на мой взгляд.

ХЗФ: Где город останется социально-пространственной формой общества?

ВВГ: Не представление о городе, а понятие – город.

ХХ: «Изменение понятия город»...

ДЮО: Технический город, да?

ХЗФ: Американский город?

ПАА: Сначала он говорит о представлении о городе как о точечном городе в расселении. То есть, в административных границах...

ДЮО: У него там есть – фактический город, потом – еще какой-то, как то называется...

ХЗФ: Собственно – город...

ДЮО: Точечный!

ПАА: Ну да, а фактический город – это агломерация. Он говорит, что всякая политика градостроительная, и вся проектная практика выстроена на ориентации на точечный город. Мы всегда проектировали генеральные планы и все остальное на свете, относящиеся к городу, но в его административных границах. В то время как реально в жизни имеет место фактический город, который и есть та самая агломерация. Потому что агломерация и есть тот самый единый организм, который живет в едином ритме и дышит вместе с теми населенными пунктами, которые вокруг (административного) города (есть). Ну, на самом деле, если рассчитывалась система обслуживания из расчета только городского населения, но не учитывался тот факт, например, что в Москве на каждый вокзал ежедневно прибывало на электропоездах по миллиону человек...

ВВГ: Каждый день – утром и вечером, как я рассказывал, - представьте себе, что несколько городов таких как Новосибирск утром приезжают, а вечером – уезжают из Москвы.

ПАА: Да. А в Новосибирск по тем временам на вокзал Главный приезжало 250 тысяч – представьте себе! – и они все пользовались ... это Затулинка 200 тысяч! Вся Затулинка сдвинулась в центр города. Ни одно учреждение обслуживания не рассчитано на то, что это все (натурализировалось).

ВВГ: Вот такие недочеты.

<sup>16</sup> Пивоваров Ю.Л. Современная урбанизация: основные тенденции расселения. - М.: Статистика, 1976, стр. 70.

<sup>17</sup> Вопрос очень серьезный. С моей стороны ответ принципиально неверен. «Понимание» как основная проблема герменевтики до сих пор ждет своего разрешения.

<sup>18</sup> Пивоваров, стр. 11-18.

<sup>19</sup> Пивоваров, стр. 73-75.

<sup>20</sup> Пивоваров, стр. 76.

ПАА: Он здесь, кстати, задает категории, с помощью которых он эту самую формулу (заполняет). Он говорит, что базовыми понятиями и определениями, с помощью которых формулы выстраиваются, являются следующие ...

<пауза>

ВВГ: Ангелина Анатольевна, а что Вы хотите (сделать)?

ПАА: Продемонстрировать Пивоварова.

ВВГ: Мне бы важно выйти на эту картинку. Вы мне помогли тем, что отказались от такого хода. Вы его заявили очень красиво там <...> и положили на доску регулятив. Все. После этого, насколько я помню, Вы вкинули понятие исследовательской позиции, и мы раскрутили вот эту ситуацию. Но для этого нужно было «дождаться», когда мы «положили» (вот это), на мой взгляд. Поскольку я считаю, что одной из функций нашего семинара – это отказ от иллюзий. Да?

ПАА: От иллюзий переворачивания мира в один момент.

ВВГ: Да.

ХЗФ: В два.

ВВГ С Вами, Зоя, мы будем пытаться в три раза – делай РАЗ, делай ДВА, и так – до пяти, сколько пальцев (хватит)!

<несколько человек говорят вместе>

ДЮО: Схему мы недоозвучили – вот читать тексты, смотря основания, а потом была такая посылка, что онтологию смотреть.

ВВГ: Содержательные основания, и Зоя пыталась сегодня это сделать. Не стали задавать ей этих вопросов, а зря. Поскольку Вы, (Юля) были вновь пришедшей, и могли работать на понимание. Вот когда (Зоя) начинала говорить о равномерном и неравномерном расселении, о таком представлении, она положила его как основание. Это был первый ход. Тот (факт), что это не является основанием, стало понятно потом. Но она, по крайней мере, этот ход сделала. Что является идеей представления о городе как (концентрации) населения. Неравномерная картинка. Концепция неравномерного развития территории. Потом что было сделано? Сам по себе текст, что город – это форма расселения, он на что-то опирается. Вот это и озвучили, раскрутили как-то. Я ждал от Вас, Артур, вопросов в эти моменты, но они не прозвучали.

ВАЕ: Каюсь.

ВВГ: В чем (ценность) людей, пришедших в первый раз? Они не знают предыдущих результатов встреч. Первые фразы нашего продолжения, и у них должны сразу возникнуть вопросы. На понимание. Если коммуникацию держать, то они обязаны задавать вопросы<sup>21</sup>. Если он не задает, то не слушает или... что он делает? Статистом в семинаре работает. Каждый свою позицию <...> по самоопределению. Я считаю, что сегодня блок (обсуждений) закончен. Будем продолжать в субботу.

ПАА: Одну реплику! Я, может быть, ошибаюсь, но у меня такое ощущение, что если берешь какое-то словосочетание, например, «социальная группа», и начинаешь отыскивать в книжке, что про это сказано, то это будет как бы слепое прочтение, поскольку эту «социальную группу» надо наполнять тоже.

ВВГ: Да.

ПАА: Предположим, как можно рассуждать на месте Зои. Социальная группа – это некая совокупность людей, объединенных одной задачей. Не так? Короче говоря, временно, это – концентрация людей в одном месте. Так?

ХЗФ: Нет. Но можно и через эту интерпретацию.

ВВГ: Да, понятно. Сейчас мы работаем как R-группа по накидыванию идей.

ПАА: Я могу под (термином) «социальная группа» понимать, предположим... я вот беру у Пивоварова там – интеграцию, дифференциацию, урбанизацию, все это некогда... а про себя думаю – ага! – может быть! не могу ли я рассматривать социальную группу как концентрацию людей.

ВВГ: Для начала можно представить все что угодно. Да. Но потом, положив в основание формирования группы «интерес», понимаем, что группа может «размазаться» по всему городу. И в этом смысле концентрации нет. Или – концентрация осуществляется ...

ДЮО: Не территориально!

ПАА: Тогда – интеграция. Ага! Могу я так рассмотреть? Социальную группу как мини-модель города? Одну. Я рассуждаю - и говорю я – город, наверное, это и есть концентрация социальных групп (СГ). Причем... так, смотрите, я дальше рассуждаю, - город = концентрация СГ, причем так – меняющихся.

ВВГ: Мне нравится множественное число. Потому что на селе нет социальных групп.

ПАА: Конечно, нет, и какая там концентрация?

<sup>21</sup> Правильнее было бы докладчику делать краткий вводный текст для ориентации присутствующих. Этот текст содержит основные вопросы предыдущего обсуждения и краткое изложение его результатов.

<несколько человек говорят вместе>

А теперь – Пивоваров говорит, что город – это такая форма расселения, при которой вот эта концентрация вместе с интеграцией являются определяющими...

ВВГ: В формировании вот этой группы?

ПАА: Нет, просто базовый процесс. Город – он существует, функционирует и в нем постоянно происходит взаимодействие того, что там сконцентрировано.

<несколько человек говорят вместе>

Если, скажем, базовые процессы – механизм процесса урбанизации – их три. Концентрация, то есть объединение в одном месте. Это интеграция, то есть взаимодействие очень интенсивное. Дифференциация – то есть выделение нового, как бы механизм саморазвития. Чем больше сконцентрировано, тем интенсивнее взаимодействие, тем вероятнее выделение нового – дифференциация. Урбанизация вот в этом состоит. Он говорит, что концентрация ВСЕГО, всяких элементов общественного потенциала. Тут и люди, и ресурсы, и заводы, и фабрики, и здания, и дороги, и – все!

ВВГ: Давайте так – еще жестче, разведем. Мы не будем сейчас путать материальное выражение этих процессов...

ПАА: Нет, я же читаю Пивоварова.

ВВГ: А я – вон там нахожусь!

ПАА: Я к этому не имею отношения.

ВВГ: Но я не могу относиться ни к чему написанному, пока я сам не отработаю свое собственное. У меня нет лакмусовой бумажки!

ПАА: Я говорю просто (про) механизм наполнения вот этого. Я просто стала читать книжку Пивоварова с интересом к социальным группам. Единственное, чем меня поразили, я просто знаю, что такое социальная группа, что это совокупность людей, и еще у меня есть эмпирический опыт, который мне говорит о том, что эти СГ будут только как (траектории).

ВВГ: Я это все понимаю. Но дело в том, когда Вы мне начали все это расписывать – и не просто так, я понимаю, что Вы находитесь сейчас ЗДЕСЬ.

ПАА: Да.

ВВГ: Вот тут я и нахожусь!

ПАА: Я вот это сейчас прорисовала, а теперь я ...

ВВГ: А я сейчас все вижу отсюда!

ПАА: Так я туда и иду, смотри!

ВВГ: Нет. Не с чем!

ПАА: Как – не с чем? Я начинаю думать – а если действительно там все сконцентрировано, может это и к социальным группам относиться?

ВВГ: Конечно, СГ – как носитель.

ПАА: Вот в его схему я вкладываю свое. А может СГ тоже также в процессе урбанизации себя ведут?

ВВГ: Может быть!

ПАА: И тогда я сюда к себе положу и говорю – ага! – значит, на СГ тоже можно, они ведь разные, они же еще (подвержены) интеграции, то есть находятся в особом взаимодействии. Что такое интеграция? Интеграция – это такое взаимодействие, при котором...

ВВГ: Мне кажется, что Вы подмену произвели. Вы путаете, на мой взгляд, социальные группы с деятельностными структурами.

ПАА: Нет.

ВВГ: Нет?

ПАА: Я же говорю – концентрация ВСЕГО. И деятельностей – тоже. ВСЕ. Что хочешь.

ВВГ: Тогда получается <...>

ПАА: Здесь два сочетания слов. Первое – социальные группы, второе – находятся в состоянии конфликта.

ВВГ: Я не понимаю что такое СГ в данном случае.

ПАА: Совокупность людей.

ВВГ: Вот-вот. Не рабочее определение, получается.

ПАА: Но другого нет материала.

ВВГ: Надо дальше рассуждать.

ПАА: Я сейчас говорю о наполнении вот этого пустого места благодаря чтению разных текстов.

ВВГ: Я это понимаю. И начинаю делать. Я уже следующий ход делаю.

ПАА: Про себя я подумала, что может быть с СГ тоже можно в процессе урбанизации что то такое

...

ВВГ: А нельзя. Такое допущение нельзя делать, потому что надо понять, о чем идет речь, (в данном случае – СГ). С пустым местом такого допущения не может...

ПАА: Может! Поспорим?

ВВГ: Уже спорим.

ПАА: Я доказываю...

ВВГ: Мне любая гипотеза недостаточна. Мне необходимо уже иметь что-то в виду.

ДЮО: А что?

ВВГ: Не знаю. СГ для меня подвешена.

ПАА: Честно говоря, я не понимаю, что это за вопросы задаешь.

ВВГ: Я не понимаю, о чем идет речь, когда произносится термин «социальная группа» (в нашем контексте). Как носитель (чего-то), термин (исчез) из употребления.

ПАА: Я отношусь только к тому, что мне было сказано - СГ это совокупность людей, которая объединяется для решения каких-то задач в соответствии с целью. Мало того, что они есть разные, я понимаю, что у них цели могут быть <.>, поэтому СГ могут быть разные. Но они еще и конфликтуют друг с другом. Вот все, больше я ничего не знаю. И мне надо наполнить ЭТО разными социальными группами и взаимодействиями между нами – а конфликт это только часть их взаимодействия. Я пытаюсь наполнить теперь при чтении разных книг – а что про социальные группы я там узнаю. И первый вариант чтения текста Пивоварова – там ничего про СГ нет...

ВВГ: На первый взгляд.

ПАА: Ну, нет! Не написано ничего про социальные группы.

ВВГ: Но проблематика же может быть?

ПАА: Да нет! Все! Я откидываю... Другой вариант чтения Пивоварова такой – про город, что это есть форма расселения. А что такое (форма расселения)? Концентрация разных ресурсов, разных общественных элементов, - жилье, люди, все, что угодно. Сконцентрировано в одном месте – и это называется городом. Сконцентрировано, еще - взаимодействие друг с другом, да еще то, что рождается при этом. Вот это город. А я про себя думаю, - ага! – а если СГ можно проинтерпретировать как одну из разновидностей элементов, которые могут концентрироваться.

ВВГ: Можно.

ПАА: Значит, что тогда я про СГ у Пивоварова могу узнать? Кладу сюда вот в это «пустое место». Во-первых, они разные. И от того, насколько они взаимодействуют друг с другом, какого качества это взаимодействие...

ВВГ: Мы можем говорить о качестве города.

ПАА: Можем. Мы можем говорить, какого рода там конфликты.

ВВГ: Проявленности.

ПАА: В соответствии с этим, если конфликты там, скажем, позитивные, тогда можно говорить о появлении средств ликвидации этих конфликтов, разрешении их и появлении новых функций. Предположим... Вот если очень грубо рассуждать, вот, две группы конфликтуют, и – раз! – рождается какая-то третья СГ, которая по отношению к конфликту референтна. И у нее есть такие средства, при помощи которых она – раз! – и разрушает, как бы противоядие превращает в сотрудничество.

ВВГ: О! Появляется прослойка под названием «референтные группы». Вроде как не социальная.

ПАА: Она (задается) функционально в отношении к конфликту. Получается, что я из Пивоварова кое-что для понимания взаимодействия социальных групп в процессе урбанизированных пространств себе как бы в копилочку положила. Правильно?

ХЗФ: Угу.

ВВГ: А мы спорили по предмету. Конечно, по предмету читать Пивоварова с точки зрения СГ бессмысленно. Там этого ничего нет. По позиции – совершенно четко можно расписать все.

ХЗФ: Интересно, а если у меня книжка не исследователя? А я стою на позиции исследователя – как мне эти вещи там увидеть?

ВВГ: А какие Вы знаете (деятельности)?

ХЗФ: Проектирование как моделирование нового, допустим.

ВВГ: Так, проектировщик – на выходе состояние, которого еще не было. Исследователь, на выходе которого – знание, описание состояния. Теперь Вы меня спрашиваете, как это все соединить. У кого какие мысли по этому поводу?

ХЗФ: А как быть, если у него свои видения есть? А я тем более – исследователь.

ВВГ: Итак, первая версия – нельзя соединить. Вас устраивает?

ХЗФ: Нет.

ДЮО: Проектировщик-исследователь.

(смех)

ВВГ: Не получится...

ДЮО: Почему?

- ВВГ: Словами играете.
- ДЮО: Генеральная гипотеза (ГГ) – это и есть проект!
- ХЗФ: Да, получается – так.
- ВВГ: Я занимаю позицию, что ГГ обязана быть сформирована как ГГ, определенным образом предъявлены доказательства, что она может быть ГГ. Она не может быть любым предположением.
- ДЮО: Проект, конечно...
- ВВГ: Проект – и прожект, когда знания вообще игнорируются. Итак, прожектирование.
- ВАС: Это все деятельности?
- ВВГ: А что на выходе у прожектирования?
- ПАА: Прожект.
- ПСБ: Новое знание.
- ДЮО: Утопия.
- ПАА: Неразработанный проект.
- ВВГ: Тогда уже можно соединять. Вы получили ответы, Зоя?
- ХЗФ: Не представляю все равно.
- ВВГ: Ответы не получаются. Не готовы сегодня.
- ДЮО: Вот же существует такая – структура исследования? А структура проектирования? Проектирования? А структура экспертизы?
- ПАА: Тоже существует.
- ВВГ: Конечно. Мы с вами давно уже прошли, что все в этом мире структурировано.
- ХЗФ: Допустим, я исследователь. Начинаю читать книжку, написанную проектировщиком. Или – программистом.
- ВВГ: Программирование. И не надо от неисследователей требовать знаний.
- ХЗФ: Но они тоже каким-то образом видят город?
- ВВГ: Конечно. Но, к примеру, какова цель проекта?
- ДЮО: Планировать.
- ХЗФ: Планировать будущее состояние.
- ВВГ: Когда делается генплан, вы понимаете, что там не учитываются (многие структуры). Теперь вы знаете то, что на самом деле не происходит. Причем, очень сильно не учитываются. А у нас говорят, что наши генпланы не «работают», потому что плохие исполнители. Собаки такие! Взяли хороший генплан и не стали его исполнять!
- ХЗФ: Это не ответ.
- ВВГ: Оказывается, что генплан к реальному городу никакого отношения не имеет. По определению.
- ПАА: К тем реальным процессам, которые в городе происходят.
- ВВГ: Да.
- ПАА: А реальные процессы изучает наука. Исследователи. Поэтому грамотный генплан – это тот генплан, который в основе своей имеет знание. Например, как проектируется жилой дом? Вы можете как действовать? Что называется, - от фонаря! Или от СНиПА, или еще от чего. То есть – от того, что вы хотите. В этот проект вы закладываете свои смыслы, свои идеи, которые, на ваш взгляд, делают дом конфеткой. Например, Корбюзье проектирует «Жилую единицу<sup>22</sup>».
- ВВГ: Для рабочих!
- ПАА: Да. Он говорит – я хочу спроектировать такой дом, через двери которого человек проходил бы дважды, - когда его приносят из родильного дома и когда выносят...
- ВВГ: А зря. Надо бы только один раз.
- ПАА: Чтобы рожали там?
- ВВГ: Нет, утилизировали.
- ПАА: Ну вот. Он говорит – я хочу сделать жизнь такой, чтобы все, что ему нужно для жизнеобеспечения, было внутри такого дома. Вот такая у него идея. И это – настоящий прожект.
- ВВГ: Построен.
- ПАА: Прожект, который построен.
- ХЗФ: И вот теперь я его читаю как исследователь.
- ПАА: Вы читаете как исследователь и говорите, - интересно, а где же те реальные процессы, которые происходят в городе? А человек, живущий в этом доме, он же живет в городе. И он во все эти процессы включен.
- ВВГ: Так.
- ПАА: Где тут в марсельской единице знание об этих реальных процессах? И об участии в них человека?

---

<sup>22</sup> Дом в Марселе.

ВАЕ: Но почему? Может быть есть!

ВВГ: Нету!

ПАА: Нет.

ВАЕ: Вы же не о конкретике говорите?

ВВГ: Конкретно. Он написал книгу про свой дом, он этот дом любил...

<несколько человек говорят вместе>

ХЗФ: А у него есть в такой книжке определение для города?

<окончание 2 стороны 2 кассеты, далее 1 сторона 3 кассеты>

ПАА: К знанию о городе это никакого отношения не имеет. Что Вы делаете?

ХЗФ: Не нравится мне это. Получается, что только исследователи должны для этого книги читать.

Про город.

ВВГ: Понятно. Я по другому ответил. Корбюзье читают. Его цитируют. К его текстам апеллируют при доказательствах. Преподают в ВУЗах его творчество. Игнорировать этого нельзя.

ХЗФ: То есть, можно по-другому ко всему этому отнестись.

ПАА: Степень очень жесткая. Здесь компромиссов не может быть.

ВВГ: Но вопрос стоит.

ХЗФ: Смотрите, я откуда вопрос задаю. Читаю Глазычева, а он – программирует. И тоже к городу относится. И там как бы реальные вещи ... а если я как исследователь, то – раз! – и отбросила его... Потому что он не исследователь. Речь об этом получается.

<несколько человек говорят вместе>

ВВГ: Кажется, понял, и ответил бы так – я буду читать произведения как образец того, чего не надо делать.

ВАЕ: А если речь идет не о проектировании?

ВВГ: Читать надо. Корбюзье написал много книг. Отношение к жизни там у него никак не меняется. Его читают. И еще плодятся такие же. Идеи сноса Парижа и Москвы, которые он проповедовал, к жизни не имеют никакого отношения. Вам это надо? Нет. Поскольку глупостей там много несусветных. Во всемирной энциклопедии по урбанистике он даже очень скромный архитектор. К утопиям обязательно надо как то относиться. И в своей исследовательской позиции четко представлять, что с ними делать и как. Например, с этой позиции потом описали Чиндигарх. В своей сути это утопия. Но воплощенная. Описали марсельский дом – все оказалось не так, как он хотел. Потому что серьезно отнеслись к описанию. У него есть целый район с домами для рабочих<sup>23</sup>. Все – все! – семьи переделали свои жилища после заселения. А почему? Потому что при проектировании полностью проигнорировал процессы осуществления жизни семьей.

ПАА: Но есть у него – вилла Савой.

ВВГ: Да, серьезная получилась для меня вещь – как образец 18 видов деятельности в жилище, уникальное явление.

ПАА: Да он, извини, три месяца жил в этой семье, он изучил все их повадки.

ВВГ: В этом заслуга семьи, а не его.

ВАЕ: Он как исследователь сработал.

ВВГ: Да.

ПАА: Да, как исследователь.

<...>

ВАЕ: А исследователи, когда подходили к этим объектам, они уже несли на себе (наполненность)?

ВВГ: Нет.

ХЗФ: Вот я про то, и речь...

ВВГ: Все – с нуля. Как это в русской сказке: иди туда, не знаю – куда, и принеси то, не знаю – что. Вот ситуация (исследователя).

ВАЕ: По сути, придя на объект, я не сталкиваюсь с фактическим результатом, который, например, те (же) квартиры, которые были переделаны. С начинали уже из этого смотреть...

<несколько человек говорят вместе>

ПАА: Там примерно так было с этими обследованиями. Уже к тому времени появился Шомбар де Лоов, который описал социальные процессы в городе. Кстати говоря, он был самый первый, кто описал социальные группы в городе. И он писал о том, что человек в течение дня включается во множество социальных ролей, во множество социальных групп, играет множество социальных ролей. А каждая роль требует от него как бы своей атрибутики. И эта атрибутика в разных местах (находится), а значит – пространства, в которых он это все осуществляет, должно быть оснащено по-разному. А другие исследователи (Сорбонна), они решили, что, раз Шомбар де Лоов так говорит, то как же быть тогда с <...>. То есть получилась точно такая же ситуация, как у Пивоварова. Видите! –

<sup>23</sup> Пессак, 1926 год.

идея была равномерного расселения, а законы вроде бы совсем другое говорят. Несовпадение. <...> Точно такая же установка <...> как на самом деле происходит, была в той самой ситуации с марсельской единицей. Что там произошло? <...> Оказывается, в течение дня нужно много-много мест в городе поменять, для того, чтобы себя реализовать.

ВВГ: (В рамках) этой модели.

ПАА: Да. А как ведут себя эти люди, которые (живут) в марсельской единице? Внутри все есть. А они говорят – а мы переделали вот это и это. А мы вообще жизнь проводим в городе. Вот как получилось.

ВАЕ: Я сейчас проецирую это на нашу ситуацию, и мы тоже, получается, не с пустыми квадратами должны туда (приходить). Мы должны у людей как бы прочитать эту книжку. В первом прочтении. Чтобы делать свое – и уже потом...

ВВГ: Свой первый шаг, который хочется сделать, он, оказывается, сделан давно в прошлом.

ПАА: Я по другому ответу. Первым шагом является указание пустого места. А указание такое уже предполагает ваше знание. Очень поверхностное. Очень аморфное. Но все-таки НЕЧТО. Например, социальные группы. А вот процесс наполнения его происходит не за счет влияний <...>, а он происходит за счет привлечения знаний. И только знание и позволяет его наполнить. А когда вы наполните знанием из разных-разных книг это все, из разных результатов научной деятельности, то, когда вы это наполните... Оказывается, что какие-то знания друг с другом не стыкуются. Другие знания (перекрывают) друг друга. И все знания, которые вы разложили как коллаж, они образуют некую целостность, в которой все очень хорошо выглядит. Рассортировалось. Тогда вы получаете то знание, которое вас вполне удовлетворяет как целостное свое знание о разных вариантах поведения этих социальных групп в городе. Но у вас есть, ну, - болячка, какая то эмпирика, которую вы прошли, и она не дает вам покоя. Например, что эти группы <...> вот эти конфликтные группы и есть. Выявили массу. И я смотрю на это знание, целостная картинка которого у меня есть, как эти группы себя ведут. (Например), вот тут конфликты - такие, но они разрешаются там конструктивно.

ВВГ: Голландцы приезжали и рассказывали, как они это делают.

ПАА: А в другом – не могут никак конфликт разрешить. Что? В чем дело? Может, там процессы происходят, которые еще не описаны? И так далее... А может в жизни все происходит не так, не в соответствии с этим знанием? Может, знание это получено на других процессах и на других ситуациях? А у нас такой океанный город, что вообще все здесь шиворот-навыворот? То есть, как эти ситуации и конфликты нашего города реализуются? Тогда – другая <...>?

ВВГ: Но это все надо наполнять своей работой.

ПАА: Эта работа не ориентируется на изменение реальности. Изменяет реальность другой человек, другая позиция, а именно – проектировщик. Он берет это знание и говорит – да! – есть элементарные законы, по которым действует социальная группа. Да! – понятно. У нас в городе такие и такие типы социальных групп. Такие и такие типы конфликтов. Теперь я разрабатываю программу на основании этого знания, на основании (результатов) анализа конкретной ситуации, и – разрабатываю программу <...> делает другой специалист. А исследователь возражает ему, (...) – нет не надо, это у меня предварительные итоги исследования, я не могу на все года репрезентативно положить.

ВВГ: (Результаты будут) всегда использовать в своих интересах...

ПАА: Это тоже трагедия нашего состояния, потому что у нас долгое время считалось, что наука должна обслуживать проектирование. А что это значит? Значит, у каждого проекта – в свое время даже была такая установка – должно быть научное обоснование. Что это такое? Приглашали человека, он с замиранием (сердца) какую-нибудь текстовину создавал, и как бы научное обоснование происходило. И получился такой разврат, круговая порука в архитектуре. И сложился стереотип, что науки в архитектуре – нет.

ВВГ: И не может быть.

ПАА: Да. Нет там ей места. Отсюда вся наша ситуация. Во-первых, самое главное в ней архитектурно-центристские настроения. А исследователь должен все – он должен прогнозы составлять, это – составлять, то – составлять...

ХЗФ: Но это же может быть в одном лице? Просто занимаешь другую позицию.

ПАА: Теоретически – конечно. Но здесь идет речь об устройстве сознания. Исследователь он всегда работает «со ставшим», с тем, что уже есть. А проектировщик – с тем, чего еще нет.

ХЗФ: А прогнозирование – где тогда? Эксперт – это все – что? Это другая деятельность? Получается, что только снятие ситуации – исследователю?

ПАА: Да, другая деятельность. Экспертирование – совсем другая, да. И прогнозирование. Причем, экспертирование двух типов – техническое и проблемное. И знание во всех видах деятельности употребляется. В одном случае как средство, в другом – как материал, в третьем – как метод...

ХЗФ: Получается, если ты на основе знания делаешь прогноз, значит, знание сделал исследователь, а прогноз на его основе - прогнозист?

ПАА: Совершенно верно. Никакой настоящий ученый прогноз никогда не делает.  
 ВВГ: А у нас в нашей диссертации – требуют, третья глава, бзик полный!  
 ПАА: Да.  
 ВВГ: И это будет продолжаться, пока мы этого не прекратим (воспроизводить).  
 ВАЕ: (А программы лаборатории?)  
 ВВГ: Лаборатория - как будущее состояние. А к будущему состоянию надо как-то идти. При помощи определенных инструментов. Этот инструмент называется «программа».  
 ХЗФ: Получается, нам надо разворачивать разные виды деятельности.  
 ВАЕ: В нашем Центре все это – аналитика, принятие решений, это все – разные виды?  
 ВВГ: Вопрос – Зое.  
 ХЗФ: Да.  
 ДЮО: Теоретически возможно.  
 ПАА: Другое дело, так уж чисто нужно ли это в вашем Центре?  
 ВВГ: Нужно. И это надо обсуждать! Например, аналитику надо ставить.  
 ВАЕ: Я, например, понимаю, что кроме меня, тем чем я занимаюсь в Центре, никто заниматься не будет.  
 ХЗФ: И я это понимаю.  
 ВАЕ: Исследовать за меня никто не будет.  
 ВВГ: Да?  
 ХЗФ: И прогнозировать!  
 ВВГ: Сейчас – конечно.  
 ХЗФ: Это сразу было понятно.  
 ВВГ: Поэтому мы все время «бегаем» по позициям. Чтобы их освоить и осуществляться.  
 ВАЕ: Но я не могу говорить – «я исследователь».  
 ВВГ: Надо! И осуществлять эту деятельность по правилам. Другое дело, что вы их не знаете. Но это – другой вопрос. Но может так получиться, что эти правила вас не устраивают. И вы начнете развивать деятельность. Как культурная единица, которая развивает деятельность – как профессионал.  
 ВАЕ: Городской деятель!  
 ВВГ: Или вы это делаете профессионально, или вы это делаете как вечный дилетант.  
 ПАА: И когда вы начнете заниматься одним делом, то вы поймете, что столько позиций в себе (держать) никак не можете. И тогда вам придется выбирать либо одну, либо – сверх всего этого, позицию организатора.  
 ХЗФ: Пуммм!  
 ВВГ: А чем позиция организатора отличается от позиции управленца? Кажется, все. Спасибо всем.

#### ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

**Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология. Курс лекций / Из архива Г.П.Щедровицкого. Т.4. - М., 2000. Со страниц 23-30.** Купюры в круглых скобках. Все подчеркивания – мои (ВВ).

Теперь я перехожу к тому, что такое наука в отличие от методики, или проектного подхода. Наука начинает разворачиваться исходя из предположения, что - резко говоря - все будущие ситуации такие же, как прошлые. Почему в основу положен такой странный принцип? Потому что наука всегда стремится задать инварианты<sup>24</sup>. Она имеет дело с

---

<sup>24</sup> *ИНВАРИАНТНОСТЬ (от лат. invarians, род. падеж invariantis — неизменяющийся), свойство нек-рых существенных для системы соотношений не меняться при её определ. преобразованиях. Отражая неизменное и постоянное в однородных системах (или в состояниях одной и той же системы), И. выступает как определяющий момент её структуры; в этом смысле структуру правомерно рассматривать как инвариант системы. Понятие И. используется для обоснования универсальности категории причинности: причинно-следственная структура нек-рой области мира (т. е. набор характерных для неё причинно-следственных отношений) инвариантна при преобразованиях пространственно-временных координат. Фундаментальное значение для науч. познания имеют принципы сохранения, выражающие идею И. вещей, свойств и отношений природы. Молекулярная биология исследует инвариантные, сохраняющиеся при любых изменениях характеристики живых систем. В психологии И. выражает общность важнейших аспектов ряда восприятия одного и того же объекта различными познающими субъектами. Составляя объективное содержание этих восприятий, И. служит основой адекватного отражения сущности объекта.*

Соотношения, действительные для низших (но в то же время и более распространенных) форм движения материи, выступают в качестве инвариантных для высших форм движения (напр., химич. законы инвариантны для всех биологич. и геологич. систем). Универс. формы познания инвариантны для специализиров. форм (напр., логич. законы — инвариант для познания математич., физич., химич. реальности). Однако в ряде случаев при переходе на более высокий уровень сущ-ности пьтп характер И. законов



бессменной ситуацией и формулирует для нее законы. Законы, которым подчинена природа. Вот если бы я вас начал спрашивать: законы Ньютона (или какие-то другие законы механики, или электромагнитного поля, или атомной физики) в какое время действуют — в XVIII веке, в XIX или в XX, — вы бы покачали головой и сказали, что они действуют всегда. Значит, один и тот же закон был в прошлой ситуации, будет в следующей, и в следующей и т.д. Вы скажете: а как же тогда быть с основным принципом диалектики — что все в мире развивается? ... Наука говорит, что все неизменно. Если закон найден, то так оно и есть. (...)

Значит, знания накапливаются, растут, а предметный мир, природа рассматривается как неизменный мир. В нем действуют одни и те же законы. Мы можем их иногда не знать, но в принципе, если мы их открыли, то уж все живет по этим законам. (...)

Давайте я это поясню. Вот как работает практик. Он имел дело с определенными ситуациями, накопил опыт. Он движется дальше и знает, что каждая следующая ситуация, с которой он столкнется, будет другой. Эти новые ситуации будут отличаться от тех, которые у него были. Поэтому действовать в них он должен будет иначе. Все меняется. Что же ему говорит наука? Представьте себе, что он в своей работе хочет опереться на науку. Наука же ищет универсальные законы. Она находит во всех ситуациях некоторые инварианты. И говорит, что вот здесь предмет падал по закону  $g^2/2$ , и в другой ситуации он будет падать точно так же. В той ситуации действие было равно противодействию, и в следующей будет то же самое. И какой бы научный закон, какое бы положение вы ни взяли, оно всегда безразлично к разнообразию ситуаций. И в этом смысл науки. Ибо наука ищет только универсальные принципы. Но ведь тогда, опираясь на науку, вы никогда не сможете с ее помощью учитывать вариации ситуаций. Вы никогда не сможете предсказывать, как эти ситуации будут меняться и трансформироваться, поскольку наука с самого начала во всех ситуациях искала одинаковое, инвариантное, неизменное. (...)

Я возвращаюсь к нашей ситуации. Итак, выделился ученый, который производит знания по принципу инвариантности. Он эти знания передает учителю. Учитель, создавая определенные ситуации обучения, вкладывает эти знания в ученика и формирует его способности. Опять-таки исходя из идеи, что ситуации неизменны, поскольку ему это задал ученый. И выученный таким образом инженер (или кто-то другой) со всем своим запасом научных знаний, которые он получил - а они все построены как универсальные принципы, — начинает работать практически. Он имеет дело с непрерывно меняющимися ситуациями, с разной обстановкой и должен как-то выкручиваться. И получается, что наука с самого начала оказывается неадекватной ситуационному характеру деятельности практика, любого практика — в том числе организатора, руководителя, управленца. Это очень важный тезис. И вы уже можете догадаться, почему мне это нужно. Я ведь ставлю вопрос - так: может ли быть профессия организатора и руководителя? А чтобы была профессия, нужно, чтобы его учили определенным образом, давали ему соответствующие знания. Наверное, в том числе и научные знания.

Но организатор работает все время и меняющихся ситуациях, а наука постоянно ориентируется на универсальные законы происходящего в мире, в том числе в объектах с которыми имеет дело организатор, руководитель, управляющий. Спрашивается, может ли профессионализм организатора, руководителя, управляющего быть построен на научных знаниях?

— Не полностью...

Отлично, я принимаю ваш тезис, что не полностью, но я бы теперь хотел знать, что будет делать организатор, руководитель и управляющий с научными знаниями. Я сам думаю так же, как вы, что не полностью. Но теперь надо выяснить две вещи. Что должно быть добавлено...

- Опыт.

Это — во-первых. Еще?

- Искусство.

Да, искусство.

---

низшего уровня снижается; так, в процессе социальной эволюции мн. биологич. закономерности (выживание наиболее приспособленного, единство организма со средой и т. д.) потеряли свой универс. характер и, т.о., утратили И. Понятие И. имеет важное значение для понимания изоморфизма (см. *Изоморфизм и гомоморфизм*}, *гомеостаза* и др. общенауч. принципов и категорий, связанных с исследованием систем и структур. Выделение инвариантных отношений даёт возможность применения структурного подхода к объекту исследования, а в более широком плане составляет необходимое условие построения теоретич. знания. Э ш б и У. Р., Введение в кибернетику, пер. с англ., М., 1959; Александров А.Д., Теория относительности как теория абс. пространства-времени, в кн.: Филос. вопросы совр. физики, М., 1959; Овчинников Н. Ф. Принципы сохранения, М., 1966 [из: Философский энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия, 1983, стр. 205].

Нужно учитывать ситуацию.

Да, нужно уметь учитывать ситуацию, уметь в ней разбираться. (...) А теперь расскажите мне, пожалуйста, что с этими научными знаниями делать. Как их употреблять?

— Как шаблоны.

Это верно, но нужно еще посмотреть, что это за шаблоны. Мне бы хотелось, как теоретика, услышать от вас, практиков, какими научными знаниями вы в своей работе пользуетесь. (...) Очень интересно мне было бы это увидеть. Потому что у меня есть такое подозрение, что это байка. Вроде мы все знаем, что надо ими пользоваться, нас в этом убедили, но пользуемся ли реально?

(...) но одной вещи я не понимаю. Почему вы подменили науку и знание инженерией? Действительно ли это одно и то же? И как, интересно, связаны между собой инженеры и учёные? Можем ли мы проводить параллель между ними? Чем занимаются те и другие? Вот давайте возьмем такую простую вещь, как магнитофон. Если бы я вас спросил, существует ли «закон магнитофона» ...

Закона нет, а принцип, на котором работает магнитофон, существует.

Простите, здесь очень много «принципов работы».

Да, конечно.

Отлично. И следующий вопрос: принцип — это закон или нет? Теперь я обобщаю этот вопрос: существуют - законы конструкций? Думаю, что нет (...) Вот я говорю: в воздухе происходят колебания — они подчиняются законам природы?

Безусловно.

Вот теперь стоит там микрофон, там есть мембрана, она колеблется. Воздушные колебания переводятся в форму электрических колебаний, потом их надо усилить, перевести в электромагнитные, потом возникает электромагнитное поле, остается на ферромагнитной ленте остаточный магнетизм. Каждый кусочек подчиняется своему закону природы. А какой закон есть на конструкцию магнитофона, на структуру всего этого?

- Никакого! Совокупность этих элементов позволила создать магнитофон. Как единое целое.

Прекрасно. Но давайте не будем проскакивать. Еще раз есть закон конструкции целого или нет?

- Нет.

Прекрасно, давайте теперь сделаем еще один шаг. Скажите, а магнитофон в природе был? До того как его инженер изобрел? Причем — целиком? <...>

Все начинается с инженера, задающего принцип. Он не открывает то, что уже было в природе, а создает конструкцию, нечто принципиально новое, то, чего в природе не было. Он собирает элементики и создает — за счет сборки, состыковки, «зашнуровки» — какие-то совершенно новые вещи, которых природа не произвела. И при этом он опирается на свою творческую — смелую, «сумасшедшую» — мысль. Связывается все это в единство не по закону природы, который открыла наука, — там нечего было «открывать», пока инженер что-то не создал. (...)

- Нужно еще учитывать ситуацию.

Да, надо учитывать и ситуацию (и, может быть, с экономическими, человеческими и всякими другими показателями), и массу других вещей. Но «фотографию» он не делает, он не открывает закон природы. Он создает новое, чего в природе не было.

(...) Ведь мы с вами сейчас уже обсуждаем вопрос, как должен действовать руководитель, организатор, управляющий. Подоплека здесь такая. Может оказаться, что тот организатор, который апеллирует к законам науки, относящимся к этому объекту... А кстати, какой у него объект? Это нам дальше придется выяснить. Но какой бы он там ни был, если организатор апеллирует к его законам, то он надевает на себя шоры. Может быть, он от одного этого станет плохим организатором и руководителем, поскольку он не освободит в себе конструктивную смелость.

(...) Поскольку у нас завязался такой интересный разговор, я подброшу вам (...) байки.

Первая. Когда в Америке разразился Великий кризис 1929 г. и люди скитались в поисках работы, на завод Форда забрели два инженера из мясомолочной промышленности. Он говорит: «Что вы, мясомолочники, будете у меня делать?» Они отвечают: «Все, что вы дадите». И он, ради смеха, кинул им проблему, которой занимался 15 лет и не мог решить: в модели «Т», очень дешевой, стекла стоили столь же, сколько вся остальная машина, поскольку они отливались вручную. Форд им предложил наладить конвейерное, поточное производство стекла. Они ушли и через два дня принесли ему решение: они предложили делать это так как раньше они в мясомолочной промышленности сардельки делали. Они

приспособили соответствующие аппараты под стекло. Кстати, Форд был настолько этим зачарован, что чуть не попал под это стекло, когда оно пошло в поточном производстве. И после этого у Форда появилось объявление - специалистов по автомобилестроению на работу не берем.

К чему эта байка? Я меньше всего хочу отрицать значимость профессионального знания. Оно безусловно нужно, но оно не только играет положительную роль, а часто оказывается шорами, которые мешают нам увидеть то, что видно со стороны. И с этим тоже приходится считаться.

Отсюда направление в современном образовании: инженер с университетским образованием. И в МВТУ такие инженеры «делались», и за это ценили МВТУ. Кстати, они никогда не были профессионализированы в смысле специализированности. Это был «инженер», и это звучало совершенно иначе. Неважно: мосты строить или пароходы — он был инженер по большому счету. Сейчас такие дизайнеры «делаются» в Америке. Когда его спрашивают, в какой области он работает, он отвечает, что он — дизайнер. Он проектирует выставку в Сокольниках, химические заводы и американского сенатора. В равной мере. Он берет заказ на проектирование сенатора и гарантирует, что если тот будет действовать, как ему скажут, то выиграет. Он — дизайнер. Так что это реальная проблема.

Вторая байка. Во время Второй мировой войны возникли два важных направления, без которых сегодня работа в принципе невозможна. Это исследование операций и системотехника. Каким образом они возникли? Я проиллюстрирую это на одном примере. Когда корабли ходили по Атлантике, из Англии в Штаты и обратно, то на каждом корабле стояло зенитное орудие, чтобы обороняться от немецких самолетов-бомбардировщиков. А потом, когда бомбили Лондон и город был в трудном положении, один генерал решил посчитать, сколько самолетов сбили эти орудия. Выяснилось, что за все время — три или четыре самолета. Он велел эти орудия снять. И что оказалось? Оказалось, что корабли просто перестали доходить. Поскольку назначение этих орудий состояло не в том, чтобы сбивать самолеты, а в том, чтобы не дать им бомбить, т.е. погасить возможный положительный результат. Возникает вопрос: как считать то, чего не произошло, те ограничения, которые мы наложили? Орудия сбили всего три самолета, но если их убрать, то корабли вообще доходить не будут. Как считать то, что они обеспечивают прохождение корабля, т.е. когда их функция определена таким образом? Нужно было начать считать пустые места. И вот с этого момента возникает исследование операций и системотехника, где пустые функциональные места считаются как значимые.

И третья байка, самая смешная, про статистику. Вот грохнулся самолет. Люди, полагающиеся на статистику, говорят, что теперь можно спокойно летать, потому что раз один упал, то теперь другой по теории вероятностей упадет не скоро. Как рассуждает системотехник? Раз самолет грохнулся, значит надо поменьше летать на самолетах этой компании. А в байку это превращается так. Один крупный американский бизнесмен постоянно летал на самолетах. Потом, когда их начали взрывать, он летать перестал, поскольку вероятность аварии стала большой. А потом вдруг опять начал летать. Его спросили: уж не понизилась ли вероятность? Он сказал: «Нет, вероятность та же, но я всегда вожу с собой взрывное устройство. А вероятность того, что на одном самолете будет два взрывных устройства, бесконечно мала». Фактически, организатор, руководитель или управляющий должен всегда исхитриться и придумать нечто такое — в данном случае это звучит гротескно. Это системотехнический подход.

Теперь двинемся дальше. В чем смысл предыдущего куска? Когда я работаю и имею дело с ситуацией, основное, что меня интересует, — это «что мне делать?». Так?

— Да.

Скажите, а вы много знаете наук, которые отвечают на вопрос, что человеку делать?

— Художественная литература.

Да. Или политика. А науки не говорят, что делать. Методика еще дает инструкции, как действовать. И в этом смысле она всегда полезна. Если вам подсказывают — делай то-то, то вы можете это использовать. Наука же строится принципиально иначе. Наука всегда отвечает на вопрос, по каким законам живут объекты. А скажите: из описаний характеристик и законов жизни объекта следует какой-нибудь вывод в отношении того, что с ним делать?

— Да, конечно.

А я в этом не уверен. (...) Я, конечно, понимаю и согласен с вами, что, зная, как живет и движется объект, вы можете определить, что вы с ним можете и чего вы с ним не можете делать. Но само по себе знание об объекте совсем не отвечает на вопрос, что им делать,

чтобы достичь тех или иных целей. И вот тут я ввожу очень важное для нашей дальнейшей работы различие технических и научных знаний. (...) Я буду работать сейчас на вашем, оргуправленческом материале. Представьте себе, что вы имеете дело с каким-то человеком, которым вы руководите или управляете. Вы должны определить его действия в дальнейшем. Принять решение по поводу его действий. У вас, следовательно, (...) есть цель, и вы этого человека рассматриваете как некоторое средство или орудие для достижения этой цели.

Так оно всегда реально происходит, если вы организатор, руководитель или управляющий. Но этот человек может сопротивляться, «вырываться», как-то действовать. Вы ему говорите одно, а он — может быть, он творческий человек — делает иначе. И вы не знаете, надо ли ему регламентировать способ исполнения или надо только поставить цель. Короче говоря, вы каждый раз должны иметь знания о человеке и его действиях, но это знание должно быть таким, чтобы оно с самого начала было замкнуто на ваши цели. Вы должны достичь определенной цели через посредство этого человека. А поэтому ваше знание отвечает на вопрос, как вы можете достичь вашей цели через этого человека, и фиксирует его, человека, действия и ваше отношение к ним относительно ваших целей. Вот такое знание называется техническим знанием.

Я еще раз это проговорю (...). Техническое знание всегда детерминировано определенными целями нашего действия. Техническое знание дает нам ответ на вопрос об объекте, его устройстве и его действиях, но не вообще, а только с точки зрения достижения нами этих целей. Оно показывает, насколько этот объект адекватен достижению целей и что мы с ним должны делать, как мы на него должны подействовать, чтобы наши цели достичь. Оно очень сложное, техническое знание, оно на самом деле намного сложнее, чем научное знание. И работа инженера реально намного сложнее, чем работа ученого. Работа практика — еще сложнее.

Что такое научное знание? Представьте себе, что я опять-таки имею дело с этим человеком. Но у меня нет никаких целей в отношении преобразования его, перевода в другую ситуацию, понуждения его определенным образом действовать. Меня интересует, какой он вообще. Я хочу его «сфотографировать» в чисто познавательных целях. Я спрашиваю, как он сам по себе живет. У меня нет к нему целевого отношения. И я начинаю с ним осторожно «играть», чтобы выяснить, как он себя ведет. Тогда мы получаем научное знание. Научное знание есть всегда «фотография» объекта. или фиксация законов его жизни — безотносительно к нашим целям и нашим способам воздействия на него.

Позже я расскажу, как получилась такая поляризация. как возникли научные знания, почему они возникли, что они обеспечивают нам такого, чего не обеспечивают другие. Но пока что мне важен вот этот момент. В технических знаниях дело не только в целях, дело еще и в моих средствах воздействия. Меня интересует не объект как таковой, а достижение цели при имеющихся у меня средствах и методах действия. И этот объект я рассматриваю в этом замыкании. При научном знании я делаю вид, что у меня нет целей. Отсюда идея многостороннего, многопланового описания объекта. Чем больше я про него знаю, тем, я считаю, лучше. Для техника, наоборот, избыток информации есть всегда недостаток. Нужна информация необходимая и достаточная. Нужно иметь соответствующее знание.

(...) я хочу перейти к структуре акта преобразовательной деятельности.

Почему мне сейчас приходится говорить о деятельности, почему я к этому перешел? Потому, что организационная, руководящая и управленческая деятельность есть деятельность над деятельностью. И этим она принципиально отличается от, скажем, практической деятельности с природным материалом. Оргуправленческая деятельность по сути своей, есть деятельность над деятельностью. Я теперь вынужден вводить представления о деятельности разных типов, об актах деятельности, чтобы, во-первых задать тот объект, с которым имеет дело организатор, руководитель и управляющий, а во-вторых, пояснить особенности самой деятельности организатора, руководителя управляющего.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

**ГЛАВА СЕДЬМАЯ о том, с чего начиналась Система (из книги: Гранин Д.А. Эта странная жизнь.- М.: Советская Россия, 1982).**

*«...Я сходен с гоголевским. Акакием Акакиевичем, для которого переписка бумаг доставляла удовольствие... В научной работе я с удовольствием занимаюсь усвоением новых фактов, чисто технической работой и проч. Если прибавить к этому мой оптимизм, унаследованный мной от моего незабвенного отца, то и получится, что я писал «под ступ» многое, на публикацию чего я вовсе не*

рассчитывал. Конспектирование серьезных вещей я делаю очень тщательно, даже теперь я трачу на это очень много времени. У меня накопился огромный архив. При этом для наиболее важных работ я пишу конспект, а затем критический разбор. Поэтому многое у меня есть в резерве, и когда оказывается возможность печатать, все это вытаскивается из резерва, и статья пишется очень быстро, т. к. фактически она просто извлекается из фонда.

В моей молодости мой метод работы приводил к некоторой отсталости, так как я успевал прочитывать меньше книг, чем мои товарищи, работавшие с книгой более поверхностно. Но при поверхностной работе многое интересное не усваивается и прочтенное быстро забывается. При моей же форме работы о книге остается вполне отчетливое, стойкое впечатление. Поэтому с годами мой арсенал становится гораздо богаче арсенала моих товарищей» (со стр. 106).

Обратите внимание на мои подчеркивания (ВВ). Фактически Любищев делал работу, которую можно назвать анализом по содержательным основаниям. Помимо всего иного.

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

Пивоваров Ю.Л. Современная урбанизация: основные тенденции расселения. - М.: Статистика, 1976. - 189 с. Содержание книги:

Предисловие

Введение

Часть I. СОВРЕМЕННАЯ УРБАНИЗАЦИЯ КАК ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ

#### **Глава I. Сущность и факторы процесса урбанизации**

1. Понятие и сущность

- Урбанизация как многогранный социально-экономический процесс
- Некоторые общие черты современной урбанизации
- Коренные различия урбанизации в странах с различным общественным строем
- Уровень урбанизации и некоторые подходы к его измерению

2. Факторы урбанизации

#### **Глава II. Особенности исследования урбанизации**

- 1. Общие подходы к изучению урбанизации
- 2. Особенности исследования урбанизации разными социальными науками
- 3. Урбанизация как объект демогеографического исследования

Часть II. ВЗАИМОСВЯЗИ ПРОЦЕССОВ УРБАНИЗАЦИИ И РАССЕЛЕНИЯ

#### **Глава III. Процесс урбанизации и расселение**

- 1. Концентрация деятельности как фундаментальная особенность современной урбанизации
- 2. Соотношение понятий «расселение» и «урбанизация»
- 3. Влияние некоторых особенностей урбанизации на концентрацию расселения

#### **Глава IV. Концентрация населения и увеличение контрастности расселения**

- 1. Общие тенденции концентрации населения
- 2. Увеличение контрастности расселения

#### **Глава V. Изменение характера связей между городскими видами деятельности и расселением**

- 1. Центристские и центробежные силы в развитии городского расселения
- 2. Уменьшение тесноты пространственных связей между деятельностью и расселением
- 3. Распространение новых форм и пространственных структур расселения

Часть III. ФОРМЫ И ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ СТРУКТУРЫ УРБАНИЗИРОВАННОГО РАССЕЛЕНИЯ

#### **Глава VI. Основные тенденции развития урбанизированного расселения**

- 1. Проблема величины города
- 2. Экономическая эффективность промышленного производства в городах разной величины
- 3. Схема эволюции форм расселения: от города через агломерацию к урбанизированным районам и зонам

#### **Глава VII. Новые формы и пространственные структуры расселения**

- 1. Постановка вопроса
- 2. Распространение новых форм расселения в СССР: итоги и перспективы
  - Формирование сети городских поселений. Развитие больших городов как ее главных опорных пунктов
  - Развитие крупных городских агломераций
  - Перспективы расселения. Образование урбанизированных районов и зон
- 3. Тенденции развития расселения в социалистических странах Европы
  - Развитие сети городских поселений
  - Формирование крупных городских агломераций
  - Некоторые перспективы расселения

**Заключение**

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.

Заславская Т.И., Рывкина Р.В. О принципах и основных элементах программирования исследования трудовой мобильности. - Новосибирск: Б.и., 1967, стр. 7-8.

Программа (схема исследования):

**1. Обоснование общей задачи исследования.**

1.1. Характеристика ситуации, делающей данное исследование необходимым:

- а) социальная ситуация;
- б) научная ситуация.

1.2. Формулировка общей задачи исследования:

- а) содержательная характеристика исследования в разделении научного труда;
- б) в рамках каких наук проектируется исследование.

**2. Исходная теоретическая схема объекта и система частных задач.**

- 2.1. Теоретическая схема (абстрактное представление) объекта.
- 2.2. Ограничения, лежащие в основе теоретической схемы и обоснование их правомерности.
- 2.3. Содержание и определение основных понятий, используемых в теоретической схеме.
- 2.4. Формулировка частных задач.
- 2.5. Формулировка гипотез.
- 2.6. Операционализация используемых понятий.

**3. Характеристика эмпирического материала (информации) и эмпирического объекта.**

- 3.1. Характеристика информации, необходимой для проверки гипотез
  - а) общая характеристика используемой информации;
  - б) основные параметры требуемой информации.
- 3.2. Формулировка требований, которым должен удовлетворять эмпирический объект.
- 3.3. Характеристика выбранного эмпирического объекта.
- 3.4. Обоснование типа и метода построения выборки.

**4. Источники информации, средства (инструментарий) и методы исследования.**

- 4.1. Источники информации, используемые в исследовании.
- 4.2. Средства (инструментарий) и методы, используемые для сбора информации.
- 4.3. Методы первичной обработки информации.
- 4.4. Методы статистической разработки данных.

**5. Планирование и организация.****6. Приложения (пояснения).**

Волов В. Г.

## ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО В РЕГИОНАЛЬНОМ ГОРОДСКОМ ЖИЛИЩЕ

Кемерово, 19 января 1989 года, помещение Союза архитекторов.

Фонограмма и редакция: Волов В.Г.  
Компьютерная обработка: Хонякина В.И., Волов В.Г.

*Этот доклад - первая моя публичная попытка рассказать действующим архитекторам про некоторые свои результаты по осмыслению многообразия такого явления как городская квартира. На январь 1989 года еще не было "пирамиды", она появилась позже (в Москве), когда у меня появился мой первый компьютер, на котором шла обработка данных. С Заусаевым Сергеем Анатольевичем мы заранее условились, что это будет не традиционный доклад, а некая дискуссия. Для многих присутствующих такая форма оказалась экзотической.*

---

**Волов ВГ:** Мой доклад сегодня - по тем проблемам, которые меня интересуют, представляет в конечном итоге обрисовку ситуации. Ситуации - как я ее понимаю, но с позиции исследователя. Весь доклад разделен на пять частей. Между ними мы будем делать паузы и задавать вопросы, на которые я буду пробовать отвечать.

Первое - это оппозиция "социальное-пространственное", которую я хочу обозначить как область, где я буду постоянно находиться. Вторая часть доклада - каким образом эта позиция - "социальное и пространственное" - интерпретируется различными подходами в жилище. Потом (третье) я перейду к социальной доктрине жилища, современной на мой взгляд, что она, собственно, представляет и что делают «архитекторы» с народом в этой стране. Потом я перейду к вопросам регионализма (четвертое) как реакции процессам децентрализации в управлении обществом, которые происходят у нас в стране. И – пятое - попытаюсь "преломить" все, что я буду говорить, в таком треугольнике - "управленец -исследователь - архитектор" и буду обсуждать, каким образом их можно связать, - о чем мы в первой половине дня так интенсивно говорили. Вот эти пять пунктов которые я хотел бы обсудить. По структуре вопросы есть? (**пауза**) Вопросов нет.

Значит, так - "социальное" и "пространственное". Социальная составляющая всегда присутствует в рассуждениях или теме о жилище. Хотим мы или нет, мы всегда будем говорить в рамках "социально-пространственного". Но роль, значения или важность элементов в этой оппозиции, каждый раз трактуется, оказывается, по-разному. И это надо, конечно, понимать. Я выделяю здесь три позиции, которые по акцентировке можно обозначить. Первая, на мой взгляд, та, которой придерживаются архитекторы в Советском Союзе, - они являются сторонниками приоритета пространственного над социальным. Эта позиция проявляется, например, в таких рассуждениях: если мы социальной единице (человеку или группе) предоставим оформленное архитектурными средствами и оборудованное пространство, которое трактуется как физическое, то есть, определенным образом это пространство организуем, то эта социальная единица, в свою очередь, будет себя вести в таком пространстве адекватно замыслу архитектора. Понятно, да? А поскольку, вроде как нам не дают СНиПы это пространство организовать так, как мы хотим, то и люди живут плохо. Вот.

Но! Даже то немногочисленное количество исследований жилища или города, особенно в сфере жилища (опубликованные я имею в виду) показывает натянутость, ошибочность таких представлений. Здесь социальное фактически игнорируется, поскольку архитекторами навязывается своя трактовка социального. Вот как интересно получается - ведь для того, чтобы вам, архитекторам, работать сегодня, говоря о людях, для этого их, людей, нужно проигнорировать. И в административной системе это, в общем-то, нормальная позиция, представители этой системы так и работают. С вашей стороны все апелляции к народу и тому, что он там плохо живет - все это фикция. Работаете вы по другим критериям и вам платят за другое.

Вторая позиция характеризуется констатацией, утверждением важности и учета социального в организации пространства. Вот если в первой позиции мы говорили о приоритете, то здесь мы говорим, что социальное нужно учитывать, это важно. Такую позицию, на мой взгляд, имеют все исследователи, например, которые представляют сектор социологии жилища в отделе типологии ЦНИИЭП жилища, и они пишут про это книжки и так говорят: социум (в виде семьи,

например) нужно учитывать, поскольку это важно, его надо изучать и применять (знания) в архитектурном проектировании. Здесь позиция не работает в условиях отсутствия альтернатив в трактовке социального, или в обществе, где не сформированы или разрушены гражданские общины, общественные группы, выделяемые по интересам, целям и политике. Если таких групп нет, то говорить о важности социальных исследований, применяемых в проектировании, нет смысла, получаются только одни слова. Сильной стороной этой позиции является то, что всегда однозначно понимаемое пространство можно организовать по-разному. Вот тут, - поскольку сама социальная доктрина не обсуждается, то социологи здесь как работают? - они говорят: одно «пространство», социальное пространство можно архитектурными средствами по-разному организовать. Вроде как отдушина появляется для разнообразия, и мы видим, как архитекторы апеллируют к результатам социологических исследований для обоснования своих результатов.

Третья позиция утверждает приоритет социального над пространственным. Здесь пространственное всегда социально, а социальное всегда пространственно, и другого нет, они друг в друга "проникают", но социальное - первично. Я, собственно, сторонник такой трактовки, этой позиции. И считаю ее очень сильной. Пока я ее не обсуждаю. Кто может покритиковать эту позицию, пожалуйста. Акцент на приоритете социального над пространственным, выделение в социальном пространственных компонентов дает мне, на мой взгляд, очень большие перспективы в дальнейших рассуждениях - и по характеристикам ситуации, и по выработке тех средств, которые, фактически, все ищут, но в рамках других пониманий не находят. Здесь я ставлю «точку», какие будут вопросы?

**Заусаев СА:** На уточнение.

**Николаев ЕА:** Почему Вы сравниваете "социальное" и "пространственное"?

**Волов ВГ:** Поскольку они категории, - они сравнимы. Они задаются как категории.

**Поморов СБ:** Вопрос на дополнение - а почему Вы ограничиваетесь этими двумя категориями, а не тремя, не четырьмя. Ну скажем не пространственно, а морфологически? Почему нельзя работать в этой категории?

**Волов ВГ:** Потому что "пространство" как категория, она... Как категория задается? - она ведь не задается через что-то, она сама по себе "живет". А "морфология" ... ведь есть родовое понятие, а морфология уже "видовое" понятие, это уже результат, - пространство можно морфологически проинтерпретировать.

**Заусаев СА:** Владимир Геннадьевич, а я Вас правильно понял? Пространство у Вас – это не какое-то физическое пространство, трехмерное, что нас окружает - комната, район города, часть города, это что-то другое ...

**Волов ВГ:** ...нечто другое.

**Заусаев СА:** Что? Что здесь это такое, Вы можете пояснить? Где живет эта категория, в каком мире?

**Волов ВГ:** В культуре.

**Заусаев СА:** В культуре?

**Волов ВГ:** Да, и осмыслить это трудно. Я могу, - как это? – показать, проинтерпретировать, как это можно понимать и трактовать. Например "сон" (процесс). Поскольку мы, культурные люди, то, когда мы входим в комнату, в которой нет кровати, и говорим – «вот здесь мы будем спать», - человек, который вместе с нами вошел, говорит: "а где кровать?" Он по-другому "сон" не «видит». Он видит его как действие с определенными предметами, как деятельность, да? И в нас это с детства закладывается. Приходим в лес, подходим к поваленному стволу дерева, или к копне травы под стволом, и говорим – «вот моя кровать!» Хотя там не видно ни плоскостей, ни поролона, ни четырех ножек нет, но почему-то говорят – «вот это моя кровать». Так же мы со столом поступаем, то есть, через действие. Вот, в этом смысле, пространство мы задаем. Вот таким образом, культурно. Вот такой пример. Он конечно грубоватый.

**Заусаев СА:** Спасибо. Еще какие-либо вопросы есть?

**Стукач АИ:** Взаимодействие как-то предусматривается?

**Волов ВГ:** Взаимодействие предусматривается таким образом. Я делаю тезис: пространственное всегда социально, а социальное всегда пространственно трактуемо, друг от друга не отделяется, друг без друга не рассматривается. В отличие от предыдущих позиций, где "социальное" и "пространственное" как отдельные объекты задаются и мыслятся.

**Стукач АИ:** То есть, они не определяются, но социальное имеет приоритет?

**Волов ВГ:** Да. В этом феномене есть социальная компонента и пространственная. Почему я все это делаю? Я же должен выйти на предмет архитекторов, сформулировать его. Это



необходимо сделать, чтобы можно было найти тот общий язык между исследователями социального и архитекторами.

**Заусаев СА:** Можно еще вопрос! Владимир Геннадьевич, правильно ли я понял, что социальное - если пытаться через другую категорию - какая-то деятельность человеческая? ..

**Волов ВГ:** Да, я выйду на деятельность!

**Заусаев СА:** И поэтому пространство - это как бы условия, или место, - другими словами пытаюсь *пространство* определить, - где эта деятельность сейчас актуально реализуется. Если допустим, никакой деятельности нет в этот момент в данном месте, то нельзя говорить о

пространстве.

**Волов ВГ:** Да, когда социального нет.

**Заусаев СА:** Я правильно Вас понял?

**Волов ВГ:** Да.

**Усольцев:** Социальные действия, которые в пространстве производят на людей, исходя из ...

**Волов ВГ:** Не производят, а задают это пространство своими действиями.

**Усольцев:** Пространственное или психологическое?

**Волов ВГ:** Непонятно!

**Усольцев:** Почему - социально? Почему не психологически пространство задаем? Психологическое отличается же от социального.

**Николаев ЕА:** Тут просто: пространство подразумевает социальное действие, и любое действие подразумевает пространство.

**Заусаев СА:** (к Усольцеву) Вы удовлетворены ответом?

**Геннадий Яковлевич:** Пространство используется для благоустройства – вот так еще можно понять.

**Бормотов ВП:** Прозвучало: мы хотим организовать пространство, - нам не дают этого сделать СНИПы. Мы - это архитекторы. Подразумевается, что пространство организуют архитекторы.

**Волов ВГ:** Ну, да, это ведь - цель, которую нам в Вузах преподают и из-за чего мы и существуем.

**Бормотов ВП:** Все, понятно. В первой половине нашего заседания Вы говорили о формировании пространства группы, МЖК...

**Волов ВГ:** Да, пространство через деятельность. Через деятельность! Мы выходим на пространственную компоненту деятельности стороны. Мы можем все проиллюстрировать в физических терминах, и физики этим занимаются, но при этом никто почему-то не видел (когда-то) ни молекул, ни атома, - то есть его надо было помыслить сначала, и организовать свою деятельность таким образом, чтобы ЭТО увидеть.

**Поморов СБ:** Почему берется оппозиция "социальное" и "пространственное", а не оппозиция, например "социальное-среда"?

**Волов ВГ:** Я так хочу.

**Поморов СБ:** Это принципиально или непринципиально?

**Кириченко ВВ:** Вопрос интересный, вот разность категорий "пространства" и "среды".

**Поморов СБ:** Почему Вы хотите "пространство", и не хотите "среда"? Вы знаете что такое "пространство" и не знаете, что такое "среда" и потому в этом понятии вообще не работаете?

**Волов ВГ:** Я знаю, что средовики двадцать лет работали над этим понятием, и констатировали на одной из конференций в Эстонии, что они не смогли выработать предмет своих исследований. Так что средовые движения, вообще-то, опираются на фикцию.

**Яковлев Г:** Среда включает и социальное. Или это Вы противопоставляете?

**Поморов СБ:** Это Вы....

**Заусаев СА:** Так, дискуссия пошла. А перерыв для того, чтобы задавать вопросы на уточнение.

**Поморов СБ:** Я вопросы задаю.

**Заусаев СА:** Пожалуйста.

**Поморов СБ:** Считаете ли Вы, что категории "пространственное" или "пространство" позволяет определить, зафиксировать объект ...

**Волов ВГ:** ... при условии - я продолжаю ...

**Поморов СБ:** ... Да...

**Волов ВГ:** ...если я его буду определенным образом мыслить. Каким образом эту позицию мне нужно проинтерпретировать? Поскольку в этих абстракциях, на таком высоком абстрактном уровне, я работать не могу, то мне нужно выйти на действительность.

**Матвеева ЛЛ:** Пространство и территория - соотношение вот этих понятий.

**Волов ВГ:** Я могу мыслить территорию как пространство, а «пространство» как территорию и только как территорию - это узкая трактовка пространства.

**Николаев ЕА:** Дело в том, что мы можем подразумевать изменения пространства через какое-то действие в независимости от социального.

**Волов ВГ:** Вот я вот в этом не уверен.

**Заусаев СА:** В чем вопрос?

**Николаев ЕА:** Изменение пространства, на мой взгляд, не всегда имеют социальную форму

**Заусаев СА:** Вопрос в чем?

**Волов ВГ:** Позиция понятна.

**Николаев ЕА:** Вопрос в том, правомерно ли поставить эти две категории, и появляется тогда третья?

**Заусаев СА:** Владимир Геннадьевич - правомерно или не правомерно?

**Волов ВГ:** Я работаю в другой системе.

**Яковлев Г:** Третья категория - это жилая среда.

**Волов ВГ:** Поскольку я буду говорить о жилище и все мы с этим как-то сталкиваемся и у каждого здесь свои представления, как у культурных людей - да? - то, все, что я буду говорить, - и раньше говорил, я, как правило наталкивался на какую-то стенку непонимания. Поэтому вопросы - вот здесь была часть как навязывание своего видения, своих трактовок пространства, вместо того, чтобы понимать, что же я-то имею в виду. Я тоже к этому готов.

**Заусаев СА:** То есть, Владимир Геннадьевич что говорит? - понимания нет в зале, и меня не слушают, понимать не хотят. Есть ассоциации... со своими представлениями у каждого и он их вваливает и хочет понять - так это или не так. Никто не пытается понять в чем дело. Давайте дальше.

**Клевакин АН:** Тогда мы не можем дальнейший ход продолжить в понимании.

**Волов ВГ:** Почему?

**Заусаев СА:** Минуточку, Владимир. Геннадьевич, Александр Николаевич хорошую штуку сказал. Вроде бы понимания нет сейчас. Уперлись, что пространство трактуется как-то непонятно. Социальное - тоже не ясно какое. Может сможете еще раз как-то так объяснить, для чего вам это нужно. Потому что вопрос «для чего?» - прозвучал, вот Евгений Александрович. Почему вот в такой транскрипции, в таких словах как бы? Давайте дальше.

**Волов ВГ:** Самое интересное, что вопрос в основном по третьей позиции<sup>25</sup>, а по первым двум никто не задавал - все было понятно. Так вот, независимо от того, какой позиции придерживаться, необходимо такие абстракции как "социальное" и "пространственное" каким-либо образом трактовать и переводить на язык вещей, которые нас окружают в нашей повседневности. Специалисты, и архитекторы, в частности, тем или иным образом эту задачу решают независимо от их базовой установки. И мне теперь придется ее решать. И решают специалисты с другими установками на решение этого вопроса, например, из ЦНИИЭП жилища, с которыми я беседовал. Но, поскольку я задаю, чтобы не распыляться, - рамку "жилище", то теперь через нее будет делаться "столб" категорий или понятий, которые дадут возможность разобраться. Так вот, социальное можно трактовать как "социальная группа", а «пространственное» в рамке «жилище» – как «жилую единицу» Здесь я еще не знаю, что это такое. «Социальная группа» приводит нас к термину «семья», а «жилая единица» – к жилой ячейке. Вот тут самое интересное начинается и я буду говорить о той ситуации в стране, которая, на мой взгляд, складывается.

Самое интересное, что на сегодня понятия "семьи" у нас нет. И все те структуры, которыми вы пользуетесь (смысловые структуры, когда вы говорите слово "семья"), - они относятся к одному из предметов ... Общей категории *семьи* нет, а есть предметные трактовки. Эти трактовки каждый раз варьируются, и иногда очень отличаются, в зависимости от того, каким предметом пользуется исследователь. Гигиенисты имеют свое определение семьи, демографы - свое, юристы - семья как юридическая единица, экономисты, психологи, социологи. И у них представление о семье разное, с каким из них нам, архитекторам работать? Например, архитектор пользуется представлением семьи из одного человека - надо же человеку где то жить, и у него "появляется" жилая ячейка какая-то. Демографы говорят: "Вы что, товарищи, семья из одного человека - это нонсенс. Он, она и ребенок - как минимум, - они ее так и определяют"<sup>26</sup>. В свою очередь, у социологов на сегодняшний день жилище не присутствует в

<sup>25</sup> Первый пункт доклада – трактовки оппозиции «социальное-пространственное».

<sup>26</sup> В тот раз я имел в виду работу Харчева 1964 года – *Брак и семья в СССР. Опыт социологического исследования*. Для полноты представления можно назвать замечательную книгу: Голод С.И. *Семья и*

представлениях, отсутствует оно и в самом последнем словаре по социологии, который у нас издали<sup>27</sup>. Социология города есть, потому что предмет есть исследования, а социологии жилища - нет. И никто вроде как и не задумывается над этим фактом и предмет в социологии жилища никто не определяет. И когда они, в секторе социологии, изучают жилище, то при этом апеллируют к тем понятиям семьи, которые есть у демографов, у экономистов, а своего нет. Теперь: "жилая ячейка" - что это такое? Это пространственная компонента в этой оппозиции "социальное - пространственное", - "квартира", "дом", "капсула". Вот здесь говорят жилище - это город или страна, - так это все просто эмоционально. Но строгого понятия жилища - нет. В этом смысле решить проблему жилища у нас в стране до 2000 года теми средствами ... поскольку средств нет - решена она не будет (ну, это такой заход в сторону). Так вот я, чтобы как-то снять все эти противоречия (вынужден снять, для себя), надо выйти на «социальное-пространственное» в трактовке жилища, то я задаю ее предмет по другому. В общем-то я еще не видел, что кто-то работал по другому. Я говорю: семья - это определенный тип культуры. А культура на сегодняшний день в стране, она - в культурологии ... Культурология в СССР предметно тоже обширна, я знаю 15 направлений и они каждое по-своему трактуют культуру. Я придерживаюсь концепции, которую выдвинул в свое время Маркарян<sup>28</sup>, называется *деятельностная концепция культуры*. Я и говорю: семья в моем понимании - это определенная структура деятельности. Концепция культуры как деятельности - она в свою очередь, тоже градуируется, имеет свои направления. Поскольку я занимаюсь городским жилищем, то и тяготею к таким направлениям или исследованиям, которые работают над феноменом городской культуры. Но сейчас я не хочу эту тему развивать. Так вот, смотрите! - сама по себе структура деятельности меня вроде как и не интересует, пока я не задаю ее пространственно, не проинтерпретирую пространственно. Я говорю: меня интересует здесь именно пространственная трактовка Структуры Деятельности Семьи. Все это еще очень неотработано, и все, что вы сейчас слышите, все это из области моих размышлений. И тогда я говорю: я беру СНИП, советский, пятнадцатый по счету изданий<sup>29</sup>, по которому вы проектируете, и говорю: пространственная трактовка структуры деятельности по СНИПу имеет такую формулу: Прихожая +ЖК(жилая комната) +Кухня +СанУзел (где кухня трактуется мной как место приготовления пищи). Смотрите, мне не важно, сколько в квартире комнат - это все равно один тип, Но мне говорят и вы повторяете, что у нас в стране в СНИПах (вот последний, - четырнадцатый был) - 10 типов квартир... да нет же! - один! тип квартиры. Других нет. И выбора в этом смысле - нет. Насчет выбора я буду еще говорить. Здесь я ставлю точку. Вопросы?

**Заусаев СА:** Владимир Геннадьевич, насколько я понял основанием для построения вот таких Ваших рассуждений является такое деятельностное основание - структура деятельности. Я так понял - Вы обозначили, - семья как определенный тип культуры. Значит, но ...

**Волов ВГ:** В общем виде – да, конечно. Я показываю область, в которую я вхожу, а все остальное меня уже не интересует. Пока не интересует.

**Заусаев СА:** Вопрос: обязательно ли считать семью, какую-то группу людей, которая обязательно привязывается к какому-то ... к так называемой жилой ячейке? Либо семья - по культурному же основанию может быть нечто другим?

**Волов ВГ:** Я не стал семью вот в этой формуле интерпретировать, а здесь всего четыре процесса: коммуникация, то есть, коридорная система, которая все-таки присутствует между пространствами; жилая комната, где что-то происходит; кухня, где готовят пищу, но не едят; санузел – процессы гигиены. Но на сегодняшний день социологические исследования жилища, ... – или так: исследования семей в квартирах социологическими средствами реально зафиксировали, что не учитывается еще 76 процессов<sup>30</sup>, которые существуют в советских семьях ...

**(конец кассеты)**

**Заусаев СА:** Насколько я Вас понял, что это все-таки семья соотносится с каким-то эквивалентом пространства, того самого - теоретического, который там у вас наверху, в виде

*брак: историко-социологический анализ*, которая издана ТОО «Петрополис» в Санкт-Петербурге в 1998 году.

<sup>27</sup> Краткий словарь по социологии. – М.: Политиздат, 1988.

<sup>28</sup> Маркарян Э.С. Очерки теории культуры. Ереван, 1969.

<sup>29</sup> СНИП 2.08.01-85. Жилые здания. М.: ЦИТП Госстроя СССР, 1986.

<sup>30</sup> По мере разработки вопроса эта цифра варьируется. Точное количество для меня неважно, важно, что реальное количество процессов в семьях (неважно, какой страны) несопоставимо больше, чем «разрешено» учитывать в СНИПе "Жилые здания" любого российского издания в 20 веке.

ЖЯ (жилая ячейка) - здесь, в виде уже какого-то физического пространства. Вот у меня вот такой вопрос в связи с этим. А вот семья, живущая ... традиционная культурная семья, допустим, стран Востока или наша, там, в Средней Азии и вообще, живущая где-то там в юрте или чуме, где нет им прихожей, или жилых комнат, там все - прихожая, все - жилая комната, и санузел - все. Вот как здесь вот с этими кружками?

**Волов ВГ:** Поскольку Вы употребили слово "традиционная культура" - я бы не хотел этих сфер касаться, но - в традиционной культуре нет пространства для «деятельности», есть пространство для «вещей».

**Заусаев СА:** Не понял. Тогда объясните, значит ... я так понимаю, что в чуме деятельности нет.

**Волов ВГ:** Она воспринимается в традиционной культуре, на мой взгляд, не как пространство для человека и его деятельности, деятельностью они его не воспринимают, а как «вещь в пространстве» ... Поэтому в русской избе нет понятия пространства для "сна", да? - там есть представления "русской печи", полати, есть сенцы, где я могу упасть, но специально пространство для сна не выделяется.

**Заусаев СА:** Тогда я задам вопрос по-другому, ... я не удовлетворен и поэтому продолжаю. Тогда получается, по Вашей логике, что раз не выделяется в традиционных культурах, по которым живут семьи, специальные вот такие деятельностные, - я не знаю - упаковки, как угодно можно назвать, и смыслы ... Это все построения исследователя, это Ваш взгляд с позиции исследователя. В жизни там не надо выделять ...

**Поморов СБ:** Даже кажется странным немножко. Допустим...

**Заусаев СА:** Я не задал вопрос ...

**Поморов СБ:**...из традиционной юрты попадают в современную квартиру, он - что? - перестает быть представителем традиционной культуры?

**Заусаев СА:** Да вот это вот не ясно.

**Волов ВГ:** В том то и дело, что не перестает, и не может по-другому воспринимать мир, как только "юрточно".

**Поморов СБ:** Почему же он обязательно (будет юрточно) воспринимать мир, если он попадает в квартиру, а не находится в юрте?

**Заусаев СА:** Есть исследования, которые свидетельствуют, что люди, носители определенной культуры, в том числе потребления жилища, привычек, жизнедеятельности, в определенном типе жилища, в типе пространства - в данном случае, да? - попадающие в другой тип искусственно организованного пространства (в виде жилища), ведут себя точно так же как привыкли в «своей» культуре. И не надо им говорить, что это спальня или кухня, бесполезно ... Например, на Сицилии крестьяне, которым дают примерно такие же (как у нас) квартиры с санузлом, с унитазом - они в унитазе маслины моют, - это факт, описанный в литературе. Потому что это удобно для них ...

**Ражев ОГ:** Вопрос в чем?

**Заусаев СА:** Вопрос такой. Непонятно совершенно, - зачем нужно рассматривать вот эти кружочки разделять, дробить как бы синкретическое, ну, общее, целостное наше жилище на отдельные так называемые процессы. Зачем это нужно, мне непонятно? Объясните.

**Поморов СБ:** Я бы еще сказал так: вроде речь идет о различных культурах, и при этом задается тип кружков, которые к этим различным культурам не имеет адекватного отношения.

**Заусаев СА:** Искусственные совершенно дела.

**Поморов СБ:** Да они придуманы, свалились ...

**Ражев ОГ:** Вопрос то в чем? Он же констатировал СНИП.

**Волов ВГ:** Я его проинтерпретировал в моих рассуждениях.

**Заусаев СА:** В таком случае относиться не к Вам, Владимир Геннадьевич, а к СНИПу.

**Ражев ОГ:** К нему вопрос-то какой?

**Заусаев СА:** Ну так и скажите: это не я, а СНИП!

**Волов ВГ:** И это - раз. Второе - я еще в разных культурах не работал. Я ведь могу проинтерпретировать разные культуры при помощи вот этого "механизма". Задаванием типов деятельности, да?

**Поморов СБ:** Я сомневаюсь в этом, честно говоря.

**Заусаев СА:** А! кажется я понял! Извините, я просто не могу смолчать. Я, кажется, понял. Вот это вот относится ... я понял! Вот это все никакого отношения к культуре не имеет. Это все из не-культуры. Придуманные совершенно ...

**Ражев ОГ:** О чем он и сказал.

**Заусаев СА:** ... какими-то исследованиями, а Владимир Геннадьевич как раз и говорит о том, что надо искать культурные естественные основания, да?

**Волов ВГ:** Да (ко всем) Понятно? Вопросы еще есть? Я перейду к третьему блоку.

**Артемов:** Я хотел ... Дворянский особняк. Вот почему Вы говорите (не ко мне - ВВГ), что он не имеет отношения к ... имеет, он же наглядное воплощение. Самое прямое ...

**Заусаев СА:** В дворянском особняке не было таких вот вещей (указывает на формулу). Не было.

**Волов ВГ:** Не было, да, потому что они "работали" в другой культуре. Например, сейчас вышла книжечка - "Архитектурное наследие" - поинтересуйтесь. И вот там Тьдман пишет о дворянском особняке 18-19 веков, о том, как он развивался<sup>31</sup>. Там, в статье, очень хорошо видно, как пространство очень детерминировано, не просто так по себе, складывается. А что у нас архитекторы делают в экспериментальном проектировании? При помощи вот этих формул я буду показывать, что делают архитекторы.

**Поморов СБ:** На этом положении можно еще остановиться? Я бы не отрицал, что это вне культуры нарисованные, не имеющие к культуре отношения кружки. Я хочу сказать, что сложность субкультуры, или культура, нетрадиционная, новая, в которой мы с вами имеем место, вот, и она есть.

**Ражев ОГ:** В этой трактовке?

**Поморов СБ:** Да, в этой трактовке. И что? Это что? Очень плохо или очень хорошо. Или зачем такая дефиниция? Зачем вот это противостояние?

**Волов ВГ:** Попробую ответить. Третьим блоком. Вот здесь мы подойдем к постановке вопроса о социальной доктрине жилища. Сейчас я при помощи тех заданных представлений попытаюсь вам показать, где же мы живем. На мой взгляд. Я могу ошибаться, но я не боюсь этого делать.

**Поморов СБ:** Хорошо.

**Волов ВГ:** Я нарисую такую вещь - всем вам знакомую. Это схема трехкомнатной квартиры серии 1-464 улучшенная, которую будут теперь строить до двухтысячного года, да? Представитель третьего поколения (городских квартир). Если мы уменьшим тот же самый план до 40 м<sup>2</sup>, не меняя ничего в

организации пространства, мы получим "хрущевку" пятидесятых - шестидесятых годов. В двадцать пятый год заглянем, - получим Ладовского, его разработки квартир - для кого-то. А если увеличить до 80 м<sup>2</sup> - то же самое, ту же самую схему - получим "жилище для рабов" - термин, который применяется некоторыми историками. А в европейской культуре, там - жилище для рабочих. Это можно прочитать в энциклопедии урбанистики, которая издана в Нью-Йорке, у нас правда не переводилась, она единственная в таком роде существует ...

И тогда, - смотрите! - что мы, архитекторы, делаем. Нам говорят, что это - экономичное жилище. Но надо теперь понимать, что в экономичном жилище склеиваются два понятия - экономика или экономическая ситуация и доктрина жилища. Если доктрины разные, то в одной и той же экономической ситуации квартиры будут выглядеть по-разному.

У американцев есть жилища, квартиры или дома в разных экономических ситуациях - очень дешёвые, среднего достатка и богатые - а доктрина, в общем-то, не меняется. В разных экономических ситуациях одна и та же доктрина в принципе не претерпевает больших изменений. Я специально взял трехкомнатную квартиру (для иллюстрации). А если сделать десять комнат, - тип один (и тот же), качественно тип не меняется. Где же мы находимся, собственно, все? Надо просто вернуться к дискуссиям двадцатых годов и увидим, что вот эта формула<sup>32</sup> есть результат рассуждений о том, каким должно быть основное жилище в Советском Союзе. Потом оно сделалось основным, потому что все остальные были «сняты»<sup>33</sup>. Как оно трактуется (а вопрос звучал так - какое жилище должны иметь рабочие, которые работают на производстве)? Оно должно быть дешёвым; экономичным, поскольку рабочие работают весь день на заводе или в другом каком месте, то должны только спать; успеть приготовить и съесть; далее, свои потребности справиться и - уйти из нее, квартиры...

**Заусаев СА:** Вся жизнь проходит на производстве.

**Волов ВГ:** Да. Это означает социальную доктрину жилища, которая навязана всему обществу, и звучит примерно так, - жилище для биоида или скорлупа для биоида, занятого на производстве, а в жилище он восстанавливает свою физическую форму. Вы сразу понимаете,

<sup>31</sup> Смотрите подробнее: Тьдман Л.В. Пространство домов-дворцов 18 – второй половины 19 века как объект изучения. – Архитектурное наследие, Вып. 36. – М.: Стройиздат, 1988.

<sup>32</sup> Речь идет о трактовке существующего СНиПа по жилищу.

<sup>33</sup> Для партаппаратчиков и верхушки номенклатуры квартиры, дома и дачи проектировались и строились совершенно по другим критериям. Такая практика привела к двойному стандарту – Москва и москвичи имеют собственный СНиП по жилищу, а вся страна – другой.

что в этом жилище жить невозможно. Жить! Существовать можно, жить - нет. В конечном итоге практически мы здесь и трактуем его функцию как обеспечение производства, а не жизни, а жизни-то нет. Но самое страшное в том, что мы жить-то не умеем. Нас от этого отучали очень много лет. Какой вывод можно сделать? Я уже говорил: в разных экономических ситуациях одна и та же социальная доктрина проявляется только через количественные параметры, качественных изменений нет.

Поэтому, если мы хотим достичь разнообразия в архитектурном творчестве, то нужно вставать на другие позиции, - да? Социальные позиции. Искать новые социальные доктрины. А что это такое - новая или иная социальная доктрина жилища? Как это взять? К той то мы привыкли, а как теперь помыслить нечто такое, чего уже нет?

**Поморов СБ:** У меня вопрос на понимание - что такое социальная доктрина жилища, существующая? Еще раз отрефлексируйте ее.

**Волов ВГ:** Жилище для биоида, занятого на производстве, а вот в этой скорлупе, которую «делают» архитекторы, он восстанавливает свои физические силы. И она приспособлена для этого.

**Поморов СБ:** Доктрина универсальная, да? для эпохи, да? Или для нашего социума? На ваш взгляд, честно!

**Волов ВГ:** Я догадываюсь, что существует разные группы, социальные, и среди них есть биоиды, которые заняты на производстве. Но всему обществу навязывать то, что предназначено только им... Почему это жилище всему обществу навязывается? Ничего, терпим.

**ХХ:** У некоторых нет (вообще).

**Волов ВГ:** Это другой вопрос. Я говорю, что экономическая ситуация - это одно, а социальная ... Я сейчас обсуждаю социальную доктрину. Вот. Чтобы выйти на разнообразие, надо иметь пакет социальных доктрин, которые разные группы по своему усмотрению могли бы покупать или пользоваться. Я сейчас не обсуждаю архитектурные средства. Это уже дело профессиональной группы, а мне сейчас необходимо зафиксировать проблему, что у нас... Поскольку только одна доктрина, других нет, то надо немедленно разработать. Потому что, когда мы начнем жить в условиях самоуправления, только вот это (представление о жилище) имея в распоряжении, можно наломать дров еще больше и будет хуже, чем сейчас.

**Николаев ЕА:** Расскажи как с доктриной в странах Запада, где тоже значительную часть рабочего времени проводят на работе, а для дома, по сути, не остается. Такая же доктрина?

**Волов ВГ:** На мой взгляд - нет.

**Поморов СБ:** Тогда - какая?

**Волов ВГ:** Во! В общем-то, я ... - какая или какие? - у меня не хватило времени все это освоить и осмыслить - фантазии не хватает.

**Заусаев СА:** Фантазии и времени.

**Волов ВГ:** Да. Но одно я понял. Альтернативной или другой социальной доктриной может быть такая установка - жилище функционального человека, - а поскольку я только в «городе» работаю, то - функционального человека, проживающего в городских условиях. Я сознательно не говорю - горожанина. Что это такое? Как это можно помыслить? Жилище не для биоида, а для человека?

**Заусаев СА:** Я правильно вас понимаю: Вы перед нами поставили как бы такой, наметали такой фокус, над которым надо размышлять, не существует сегодня пока представлений по социальной доктрине жилища для человека - да?

**Волов ВГ:** Да<sup>34</sup>.

**Заусаев СА:** То есть, и вроде это проблема, точнее не проблема, а проблемная ситуация, - нет таких понятий и такое понятие нужно строить, - я правильно понял?

**Ражев ОГ:** И его сегодня быть не может, потому что Вы заявили, что жить мы сегодня не умеем. Для этого надо сначала научиться жить ...

**Волов ВГ:** Конечно, но у нас сегодня нет времени для разработки и - попытаться жить по-другому, как говорил вчера Бородин в своем докладе - придется все делать одновременно ...

**Заусаев С.А. и Ражев ОГ:** Учиться жить и строить понятия.

**Заусаев СА:** Ясно. Есть вопросы сейчас?

**Волов ВГ:** Нет (вопросов). Продолжаем дальше... я сам не знаю, я ставлю вопрос, - что это такое «жилище для человека»? При этом я рассуждаю так, - поскольку в городе (в обществе) существуют и обязаны существовать много социальных групп, значит структуры деятельности

<sup>34</sup> Уже после нашей встречи, в 1991 году вышла книга Губернского и Лицкевича «Жилище для человека», которая все еще ждет моего критического анализа.

у этих групп разные и пространственная компонента у этих структур деятельности тоже не совпадает. И тогда вот этот набор вот этих структур в совокупности дает нам как бы "сгусток" структурный, и вот этот сгусток я называю жилищем для человека.

**Заусаев СА:** Владимир Геннадьевич, а Вы можете сейчас хотя бы предварительно назвать ... ну, нет понятия, нет у нас реального многообразия форм жилища, которое сейчас мешает нам по-человечески жить. И собственно, как выясняется из Вашего ... мы вроде бы и не умеем, не знаем, что это

такое. Вот в такой среде, в какой области лежит вот этот путь, движение, вот этот вот процесс, направленность к этому человеческому жилищу? Где искать? Может быть стоит поискать где-нибудь в среде правовой, что ли - взять и добиваться, чтобы в течении своей жизни отмены крепостного права - прописки, которая собственно и заталкивает нас в эти "ящички". Мы не имеем возможности передвигаться, и тем самым хотя бы минимально расширять вот этот веер выбора. Потому что какие никакие, но есть все-таки разнообразные виды и типы жилища. Может быть, за это надо бороться. Или это такая далекая перспектива, что на нашу жизнь, в общем-то не придется пожить по-человечески?

**Волов ВГ:** Здесь я буду говорить только о себе. Жилище - это такая «среда», что можно было войти как-то ... чтобы выйти на это понятие ... я попытался осмыслить, что такое жизнь. И оказалось, что на планете всего две мысли - что такое жизнь. Жизнь как состояние - в европейской цивилизации, и жизнь как путь, в восточных культурах. Вот это - первое. Второе: если я или меня не удовлетворяет проявление такой моей жизни, - не удовлетворяет - не хочу я тут находиться, то где же я все-таки нахожусь, констатируя свою неудовлетворенность и таких форм интерпретации моей структуры деятельности. Я пытался «разобрать» свою структуру деятельности, форму свою, личную, и оказалось, что мне одному – вот в этой доктрине - нужна пяти-комнатная квартира<sup>35</sup>. Вот такой нюанс.

**ХХ:** Все дело в квартире?

**Волов ВГ:** Нет-нет, вот при помощи вот таких терминов я соотношусь с вашими представлениями. Мне главное, чтобы вы меня понимали, зачем мне стенам все это говорить?

**Заусаев СА:** Я понял, что понимания нет сейчас.

**ХХ:** Я так поняла вашу схему, что вы имели в виду, что жилище не надо трактовать как какую-то квартиру.

**Волов ВГ:** Да-да-да ... это гораздо шире. И тогда оказалось, что, - я так считаю! - что Структура Деятельности не может быть любой. У каждого из нас. "Вот захочу - и такая будет". Оказывается, что это историческая форма материального существования семьи. Если мы не знаем законов и механизмов становления структуры деятельности семьи, то мы и не узнаем, каким образом вот эту самую примитивную схему (жилища), которая существует у всех народов во все века, развивать. А архитекторы что делают? Как они ее развивают? Они говорят - интуитивно пока ... Вот экспериментирование в жилище за 30 лет, в той же «Жилой ячейке в будущем» за тридцать лет проанализированы все довольно известные проекты по экспериментальному жилищу<sup>36</sup>. Там схема есть, таблица, туда я отношусь, но я проинтерпретировал все по-своему - там такого, конечно нет. Вот, здесь, например, жилая комната начинает развиваться через помещение - лоджия, гардероб; на кухне может быть столовая, кладовка, лоджия; (смотрите) в санузле - ванная появляется (в двадцатых годах ванны не делали), потом постирочная - (для проектирования) четвертого поколения<sup>37</sup> (жилища) предложена постирочная, потом - сушильный шкаф; потом в прихожей – гардероб; в жилой комнате - санузел свой личный делают. Кто во что горазд. Могут быть самые различные сочетания. Остерман вообще говорил, когда делал ДНБ - дом нового быта: "Если вы не

<sup>35</sup> Позже лет через десять я проделал со своей структурой деятельности подобное еще раз и оказалось, что в состоянии поддерживать функционально восемь комнат в квартире. На сегодня этот список состоит из следующих функциональных единиц: 1) компьютерная (с сервером); 2) кабинет (рабочий стол с материалами проектов, оборудование для презентаций); 3) библиотека (деятельность, а не хранилище книг); 4) фотолаборатория («мокрый» процесс); 5) личная спальная комната; 6) личный санузел; 7) гостиная –галерея -телевизионная; 8) комната для медитаций (Ре-комната,тренажеры); 9) мастерская (станки – переплет, токарный, верстак столярный, стол для пайки, сверлильный станок, печь для обжига) и две кладовы при ней.

<sup>36</sup> Жилая ячейка в будущем. – М.: Стройиздат, 1982, смотрите страницу 19.

<sup>37</sup> Первым поколением жилища считаются эксперименты по индустриальному строительству 50-х, второе поколение – «хрущевки», третье – это уже «улучшенные» планировки, четвертое поколение хотели строить с 90-х годов и решить проблему жилища до 2000 года, с начала 90-х были развернуты работы по выработке функционального содержания городской квартиры 21 века, но работы свернуты с 1992 года.

понимаете того, что в восьмидесятом году каждая семья в квартире будет иметь бассейн, вы ничего не понимаете в архитектуре". Он так считал<sup>38</sup>.

**Заусаев СА:** Простим ему это. Он просто верил.

**Волов ВГ:** Да. Допустим. В секторе социологии жилища (анализировали по действию каждый вот этот блок, но семью по структуре деятельности не разрабатывали), они знают, например как кухня будет развиваться в ближайшие сто лет. Но дело в том, что все они грешат фрагментарностью, а целостно не исследовали ... а ведь, мы можем теперь помыслить, что вот эти вот предложения по (функциональному составу помещений и квартиры в целом) не могут быть волонтаристскими. Какая-то структура деятельности проходит какие-то этапы, развивается в истории, это же связано с...

...Ну, социологи, которые занимаются бюджетом времени, - они же как разбили того же Остермана? - что толку, что дали им бассейн, у них все равно по 16 часов в сутки работа, им просто некогда ходить туда. Это по бюджету. При этом они на пространство не выходили. Вот. А нам нужно теперь разработать инструмент, который мог бы нам показать исторические формы структур деятельности, показать через пространственную компоненту, как развиваться будет ... и предсказать структуру жилища - и никаких волонтаристских вещей ... Понимать, что мы делаем и не гробить (свой труд и) людей. А то при жилой комнате делают лоджии, а в Сибири 100% семей, которые я обследовал в Красноярске и Новосибирске, они ее, кроме как кладовку, вообще никак не воспринимают ... Причем тут отдых (и общение с природой)? Что делать? Изучать надо, понимать надо, что же мы творим. Я говорю, что можно проинтерпретировать жилище для человека как набор деятельностных структур в городе, которые будут отличаться пространственными формами.

Мы будем понимать, что развитие жилой ячейки, допустим, идет через развитие хозяйственной зоны - это я на вашем языке говорю. А на моем это звучит так - жилая ячейка развивается путем репликации коллективных форм через индивидуальные<sup>39</sup>. Это значит, что другого пути, как кроме - это гипотеза - через вот эти вот формы, которые имеет семья как коллектив, нет и его просто так коверкать нельзя, а развитие структуры деятельности идет как бы через индивидуальные формы. Коллектив «задается» индивидуальностью. Когда индивидуальность овладевает коллективной формой и начинает ее преобразовывать. Вот как это делать, я не знаю, еще не изучал. Здесь я ставлю точку.

**Стукач АИ:** 76 процессов, которые происходят (в семье), они не учитываются в СНИПе, они все равно происходят. Но где?

**Волов ВГ:** Во всей совокупности семей.

**Стукач АИ:** Я имею пространство деятельности. Как распределяется? В городе, например. Есть ли такие, которые не удовлетворяются скорлупой и начинают выходить в город. Это раз. Второе.

(Пауза)

**Волов ВГ:** Отвечать? Во-первых, я понимаю, что существует внешняя связь. Я не говорил здесь, чтобы сильно не распыляться, что жилая ячейка можно трактовать как проявление городской культуры, вот эту формулу, - которая пространственно локализована здесь. И обсуждать только вот это.

**Смена кассеты. Минут 5-7 пленка плохого качества, фонограмма испорчена.**

**Ирина Михайловна (архитектор, Кемерово)** ... от экономических вопросов мы никуда не уйдем. Даже если мы будем исследовать принципиально новое.

**Заусаев СА:** Но вы же другое говорите: не об обществе, а о наличии денег

**Ирина Михайловна:** Заказчиком человек может стать только тогда, когда это может быть реализовано.

**Волов ВГ:** Самое интересное - это был бальзам на сердце - что в той экономической ситуации, в которой рождалась вот эта доктрина, вернее навязывалась, в этой экономической ситуации Веснины работали в другой социальной доктрине, и планы (квартир) у них были другие<sup>40</sup>.

**Ирина Михайловна:** И реализовать они их могли.

<sup>38</sup> Эту байку я услышал в Москве, но все мои попытки найти это в текстах, посвященных экспериментальному строительству жилых домов, не увенчались успехом. Аналогичной схемой доказательств грешил и Ле Корбюзье, вспомните его «дорогу ослов» или «план Вуазен», а чего стоят его рассуждения о новом жилище...

<sup>39</sup> Уже позже, в диссертации, это звучит так - репликация симилярной формы через сингулярную.

<sup>40</sup> Смотрите в: Жилая ячейка в будущем. - М.: Стройиздат, 1982 или книги, посвященные творчеству Весниных.



**Волов ВГ:** Конечно. А исследователи в секторе социальных проблем, с сожалением говорят: как же так, когда не было норм, (это в 1925 год) жилище было более разнообразным, а как появились нормы, чтобы было много разнообразия... Но я-то говорю другое, - в одной экономической ситуации разные социальные доктрины проявляются по-разному.

**ХХ:** Нельзя ли поконкретнее?

**Заусаев СА:** Вопрос!

**Клевакин АН:** У меня замечание. Мне кажется, что круг вопросов отражает сомнение аудитории по поводу особого внимания докладчика нормативным представлениям о жилище. Здесь проводится анализ не условий, в которых возникли (как мы сейчас оцениваем – негативно) образцы, а постоянно идет речь о нормативном представлении о жилище. А что породило это, никак аудитория не может увидеть. Чем это порождено, что значит - социальная доктрина? Вот поэтому постоянно кивки в сторону Запада - а как у них это там? а что же у них? И мне кажется как исследователю, это необходимо параллельно держать вот эти вот два направления движения ...

**Николаев ЕА:** Может быть это вообще доктрина существует всего лишь одна, ее нет даже у докладчика - этой доктрины. Какая доктрина на Западе, он тоже не знает.

**Клевакин АН:** ... боязнь того, что мы дойдем до пятого кружечка, а так кроме одной доктрины мы ничего не услышим.

**Поморов СБ:** Пошли суждения. Давайте ...

**Заусаев СА:** Вопросы еще есть? На уточнение.

**Матвеева ЛЛ:** Какие еще были социальные доктрины?

**Волов ВГ:** Вам прямо надо разжевать, да?

**Матвеева ЛЛ:** Конечно.

**Волов ВГ:** Я же ...

**Матвеева ЛЛ:** Возможно, уже в истории ...

**Волов ВГ:** Да. Я не хотел в историю вдаваться. Допустим, в рамках понятия "жизнь как состояние", которую проповедовали римляне... Кстати, описание римских вилл сохранилось, я нашел у Мережковского, дореволюционное издание, когда он описывает свои впечатления о прочитанном у

Плиния о том, какой он ведет образ жизни. Там - гимн поклонения солнцу. Плиний об этом пишет. У нас по этим письмам восстановили план этой виллы и издали в прошлом году в "Парках мира", такая зеленая книжечка<sup>41</sup>, там он есть (план) в разделе о римских садах. Там например формула совершенно

другая. Ее я приводить не буду, а приведу не те формулы вилл, которые имели патриции, а тех, что имели плебеи. Так, 2000 лет назад в нормальном римском доме свободного горожанина, римлянина, который не мог себе представить, как можно жить в доме, в котором нет (особой) комнаты - картинной галереи или библиотеки. Я уже не говорю о бассейне – бассейн тоже был. Свободные люди!

**Заусаев СА:** Здесь наверное, не стоит конкретные типы или конкретные названия искать. Речь идет о концепции, о доктрине - о жилище для биоида, доктринальное построение, теоретическое, тоже самое - теоретическое построение - жилище для человека. И каждый раз человек сам исходит из своих представлений о культуре, своей жизни, от того, что он хочет как развивающаяся личность, - он и формирует. Это же не универсально для всех. Универсален биологический уровень, наверное, может быть. В этом-то и отличие, мне так кажется.

**(говорят несколько человек)**

**Заусаев СА** (отвечает на возглас): Конечно, только приращивание квартирных метров - загон на 50 метров, загон на 80 метров, но – загон!!!

**ХХ:** Почему загон?!

**Ирина Михайловна:** Возьмите миллионера любого, - это уже намного ближе к человеческому - там и бассейн, там и условия всякие вот, там все эти 86 пунктов, которые Вы нам говорили ...

**Волов ВГ:** Нет, говорю я. Потому что ... Вы почитайте Чаплина, как он осваивал дом, когда был миллионером. Он женился, «сделал» 8 детей и решил купить дом.

**Ирина Михайловна:** Но у него были средства на это ...

**Волов ВГ:** ... но у него не было понятия Дома . И он осуществил вот этот стереотип, который ему не подошел и он его "слома"...

<sup>41</sup> Лунц Л.Б., Горохов В.А. Парки мира. - М.: Стройиздат, 1985.

**Заусаев СА:** Давайте разведем два момента. Наличие средств – это надо, без средств (про это нонсенс рассуждать). Но наличие понятия, представления. Вот: есть средства - нет представления. Вот ситуация. А нужно, чтобы средства были? Главное же представление.

**Волов ВГ:** А если нет средств, а есть представления - все равно сможем.

**Поморов СБ:** Понятно

**Ирина Михайловна:** А если будут представления, но не будет ... то ничего не изменится. Зачем они нам нужны (эти представления), лучше их не иметь.

**Заусаев СА:** Что Вы этим утверждаете : никаких представлений не надо, давайте оставим все как есть, все равно мы биоиды, останемся и будем биоидами - вот это ваши рассуждения?

**Ирина Михайловна:** Я хочу ... потому и нет представлений, что нет средств реализации этих представлений, они должны же как-то реализованы.

**Заусаев СА:** Вот Владимир Геннадьевич предложил нам обсудить как он понимает отсутствие или наоборот, не-отсутствие каких-то доктринальных представлений, доктрин по поводу жилища, по типу. А вот вопрос, который вы предлагаете обсуждать, находится в совершенно в другой плоскости - обсуждать поиск средств. Давайте соберемся в другой раз и о средствах будем говорить. А Вы хотите сейчас все вместе - у Вас каша получается, мы разговариваем одновременно о разных вещах. И поэтому мы друг друга не понимаем.

**Поморов СБ:** Совсем так нельзя, Сережа!

**Николаев ЕА:** Не подыгрывай.

**Ирина Михайловна:** Мне просто кажется, что надо на какой-то конкретной экономической почве ...

**Ражев ОГ:** Вы говорите, что она (доктрина) потому и социальна, что обсуждается на конкретной ... экономической основе.

**Ирина Михайловна:** Да, и причем уже после доктрины.

**Заусаев СА:** А кто Вам не дает эти средства найти? Это - я говорю - другая задача. Идея! А средства найдутся. Идеи нету, нигде в стране, а средства есть.

**Ирина Михайловна:** жилище должно быть возможным, причем тут нет этого выбора, и тогда...

**Волов ВГ:** Согласен, но между чем и чем? Между рублем и долларом? Между идеей и идеей?

**Заусаев СА:** Так их нету - Вам говорят! Давайте строить!

**Волов ВГ:** Она у нас одна, идея. Социальная доктрина у нас одна, - и мы живем в идеологии крепостных.

**Поморов СБ:** Перешли к обсуждениям, да?

**Заусаев СА:** Минуточку.

**Поморов СБ:** Я тоже горю желанием. Может и мне дадите слово?

**Геннадий Яковлевич (кричит):** Вот то, что говорила девушка, они как раз могут быть реализованы по этой схеме, обеспечены нормальным жилищем...

**Волов ВГ:** Я не знаю, что такое нормальное жилище.

**Яковлев Г:** Вы! Неужто! Но в Вашей модели можно их увидеть, - потребности реализованные.

**Волов ВГ:** Можно. Их можно сформулировать, по крайней мере,

**Заусаев СА:** Вопросы?

#### **Испорченная фонограмма. Дискуссия о понятии "семья" минуты 3-4.**

**Волов ВГ:** Следующий блок - региональность. Очень интересная тема. Что это такое, никто не знает, интенсивное развитие исследований по региону только начинается. Связано с нарастанием процессов децентрализации управления общественной жизнью, что определенно сказывается и в проведении жилищной политики и на местах. Эта политика рано или поздно сталкивается с теми концепциями региона, которые сейчас существуют. По крайней мере, реальные социальные процессы уже сталкиваются с необходимостью пересмотра некоторых из них.

#### **Фонограмма испорчена очень низкого качества пленка минут на 10.**

**Заусаев СА:** Сергей, мне кажется, что здесь путается вообще понятие "структура и состав".

**Поморов СБ:** Если о "составе" речь идет, то надо пользоваться этим термином ...

**Заусаев СА:** ... в структуре выделяются элементы и связи ...

**Поморов СБ:** ... да, и об этом ... грамотно работать с аудиторией.

**Заусаев СА:** Тогда скажите, что Вы имеете в виду и вопрос закроется.

**Волов ВГ:** Состав.

**Поморов СБ:** То есть, это состав.

**Волов ВГ:** Это состав.

**Поморов СБ:** Все.

**Заусаев СА:** Еще какие вопросы, товарищи? Всем все понятно? а интересно?

**Клевакин АН:** Нельзя ли дать понятие региона, кстати, оно вводилось через культуру. Не через состав. Коль оно уже заявлялось, использовалось, так его дальше тянуть и тянуть и тянуть ...

**Поморов СБ:** И если не дальше, то почему?

**Клевакин АН:** Я бы на месте Владимира Геннадьевича попытался понятие региональности жилища давать через понятие культуры ...

**Поморов СБ:** Или соотнести их как-то, и дать характеристику этому соотношению. Постольку поскольку и то, и это понятие было введено.

**Волов ВГ:** Понятно. Я говорю вот что, - я сейчас цепочку восстановлю. Я ведь говорил о культуре. И как его «заместителя» вводил и говорил о структуре деятельности. И тогда и говорил о доктрине жилища как жилище для свободного человека, я говорил не о какой-то структуре, а о совокупности, которые вместе дают какой-то феномен. Вот этот феномен, он культурен, - да? И тогда я говорю: регион это срез культуры.

**Заусаев СА:** Наличный состав, совокупность каких-то образцов деятельностей по поводу жилища.

**Волов ВГ:** Да, здесь ...

**Ражев ОГ:** Если семья - это культура, он говорит, то регион, может быть, совокупность...

**Волов ВГ:** Конечно.

**Поморов СБ:** Но от этого не очень проясняется связь...

**Волов ВГ:** Гипотетически!

**Поморов СБ:** Опасно очень.

**Заусаев СА:** Можно суждение. Я что понял? Вроде бы все здорово и красиво, и интересно. Но что кажется подозрительным... На мой взгляд вот такое представление о региональности, регионе, пусть даже через очки «жилище», через жилищную проблематику, что оно показывает? Что регион получается как бы феноменологически задается, вообще, он ничто другое как результат анализа исследователя, изучающего сейчас наличные формы проявления деятельности в жилище, которые называются культурой - формы. Но я задаю вопрос - а где и какие из них живут в истории, являются культурными историческими формами, какие вообще преходящи? Потому что все в этом перечне, помните наш утренний разговор - тут и бомжи, алкоголики и наркоманы, - то, что они в одной комнате живут, то это не значит, что им надо такое жилище строить, (в котором они сейчас живут). И вообще непонятно, надо ли это делать? Я хочу спросить, вот это основание как бы естественности существования, наличности сегодня - является ли оно тем камнем, от которого мы можем пойти или выстраивать свои представления о доктринальных построениях, о доктрине? Потому что для меня доктрина - это всегда что-то в будущем, то что я хочу, целевое, то, что вперед направленно, не то, что сейчас. Сегодня вроде не ясно, надо это сохранять или не надо. Не понятно. - культурная это форма или субкультурная, преходящая.

**Волов ВГ:** Я отвечу так - опять через предмет. Поскольку для меня это - форма культуры, а культуры опять же сегодня определяются через предмет (нет культуры беспредметной как категории), то я "ушел" в деятельностную концепцию культуры. Какие еще? Из них меня очень привлекает историческая...

**Заусаев СА:** Я ответ понял, то есть Вы отсекаете ... задаете рамки и не рассматриваете.

**Волов ВГ:** Да.

**Яковлев Г:** Мне ясно! Нам представили, во всяком случае, я понял, какая должна быть модель жилища, регион строится по какому-то ведущему виду деятельности...

**Волов ВГ:** Нет! Нет, нет, нет, нет! Я отвергаю...

**Поморов СБ:** Не его концепция.

**Яковлев Г:** Но я не говорю, что это Ваша. Как по Вашему, концепция какая должна быть - по основному или по всем видам?

**Волов ВГ:** Спасибо вам за вопрос. Модель региона через особенности нами воспринимается. А особенность, она через общее и через единичное проявляется - да? Как категория, и по другому у нас пока еще нет ... другого представления особенности. Вот, к примеру, первая концепция региона - через факторы. По основанию - это одно и то же, а поскольку не обсуждается и никак не решается сама проблема жилища, региональности как проявления общего - никакой нет, и особенности как единичного - тоже нет. И в этом смысле здесь региональной политики не может быть, вот в этом мире, в котором мы сейчас живем.

Второе. Регион выделяется по потребности. Там ведь тоже не обсуждается доктрина социальная, и по основанию не выделяется регион, а выделяется по единичным проявлениям

потребности социальной группы, представляющей регион. Целый. Вот это - по лидеру. Это определение пришло из экономической географии. Региональность там задается сама по себе очень странно, - я такую политику рассматриваю как одну из форм разрушения нашего общества, там ни о какой региональной политике не может быть и речи. Здесь- смотрите! - структуры деятельности выделяются по разным культурным основаниям и по единичным признакам - одна и та же формула структуры деятельности может быть представлена различными архитектурными средствами. Ну, например, Мисс Ван дер Роэ и Райт работали в одной доктрине жилища, но как архитекторы сильно отличаются.

**Яковлев Г:** Я понял, что он сказал! Можно ли так: Вы классифицируете регион по таким подходам или критериям, - общее, единичное и особенное?

**Волов ВГ:** Нет, особенное – всегда есть проявление общего и единичного.

**Яковлев Г:** Ну, понятно! Ну, например, я считаю, что Вы правильно классифицировали по разным категориям, почему – ну, в Кемерово должен быть тот общий элемент, который может быть у нас в России в любом городе.

**Волов ВГ:** Так.

**Яковлев Г:** Особенное у вас обязательно будет, у Кемерово, я вот вижу, что у вас есть свое лицо, стилевое и стилевые особенности. Это уже что будет являться – особенное или единичное?

**Волов ВГ:** Я не знаю – Вы говорите о стилях, я не применяю этих слов.

**Яковлев Г:** Так вот я считаю так! Правильно, методологически - учет именно всех этих критериев при классификации региона, при определении его, но только в разной доле тяжести, что ли, в разной доле степени, в разной наличии этих принципов. Критериев. Или требований.

**Поморов СБ:** То есть, разные определения годятся, - да?

**Яковлев Г:** Да-да.

**Поморов СБ:** То есть, свалить их в одну кучу и вот ранжировать ...

**Яковлев Г:** То есть, действие вот Ваших категорий - отдельное, общее и особенное - оно должно быть обязательно в разной степени проявления, - так что ли?

**Волов ВГ:** Можно так.

**Яковлев Г:** И к чему мы должны стремиться, определяя в будущем регион и будущего нашего жилья свободного всестороннего человека? Значит, мы должны найти тот оптимальный вариант региона, который бы давал простор ...

**Волов ВГ:** Нет понятия оптимального ...

**Яковлев Г:** Но в данный период он может быть оптимальным.

**Волов ВГ:** Нет. Понятие оптимального - это термин математический. Оставьте его.

**Заусаев СА:** Вы хотите получить точное представление - какой регион правильный?

**Яковлев Г:** Ну - примерно. Вот он рассказал нам о жилище, понятно рассказал, как тип, оно может быть у нас. Теперь о регионе - Вы тоже обрисовали нам обстановку. Я предлагаю на основании Вашей концепции, что при учете вот этих критериев, мы можем добиться того, что у нас будет, ну не оптимальный, а какой термин мы можем выбрать, товарищ?...

**Волов ВГ:** Существующее положение.

**Поморов СБ:** Товарищ!

**Заусаев СА:** Но Вы не поняли отношения всех присутствующих к тому, что Владимир Геннадьевич построил, может быть, люди не согласны с его представлениями о регионе, о его трактовке.

**Поморов СБ:** Товарищ, в чем Ваш вопрос? Я слушал 5 минут, но так и не понял, был ли там вопрос.

**Яковлев Г:** Вопрос в том, как правильно оценивать уровень развития региона?

**Поморов СБ:** Какой - экономический?

**Яковлев Г:** Культурные потребности.

**Заусаев СА (к ВВГ):** Вы можете ответить?

**Волов ВГ:** Могу - проинтерпретировать. Вы понимаете, что все, что Вы будете меня спрашивать - по отдельным областям, которые Вас интересуют, - я буду переводить на свой язык, на свой предмет, и Вам выдавать в виде ответа, - так я работаю! Я говорю, например, про «уровень развитости», но я не применяю слово "развитость", но «уровень» - могу. Так вот - мы можем назвать это уровнем развитости региона, когда там - раз - два - три - четыре структуры деятельности (уже существуют)?

**Заусаев СА:** Один регион желтый, другой красный: какой из них лучше развит? Вот что он говорит Вам.

**Яковлев Г:** Что мы понимаем под регионом? Район или что это?

**Волов ВГ:** Это совокупность Структур Деятельности Семей, выраженная через формулы их пространственных компонент.

**Яковлев Г:** Так! Значит там, промышленные предприятия должны быть, еще что? Детский сад.

**Заусаев СА:** Вы же совершенно не поняли, о чем идет речь. И демонстрируете свое непонимание.

**Яковлев Г:** Я не демонстрирую. У нас же должны быть общие понятия?

**Заусаев СА:** Да ничего у нас не должно быть общего!

**Ражев ОГ:** Базар. Все устали. Все! Базар-вокзал давайте прекратим.

**Кучеренко ВВ:** Зачем обсуждать, если у нас нет общих понятий? Мы говорим друг другу, не понимая.

**(Яковлев Г. кричит что-то, и не дает никому говорить)**

**Заусаев СА:** ( к Яковлеву Г.) : Товарищ, минуточку, во-первых, неуважительно относитесь к аудитории.

**Яковлев Г: !!!**

**Заусаев СА:** Неуважительность по отношению ко мне лично, например, и ко всем, заключается в том, что Вы, не назвавшись, выступаете в позиции такого критика и продолжаете эту позицию держать целый день. При этом палец о палец не ударили, чтобы понять, о чем идет речь, начинаете говорить о каких-то детских садах и предприятиях, о которых здесь вообще ничего не было сказано. И тем самым разрушаете коммуникацию. Это Вам не ясно просто.

**Яковлев Г:** Есть понятие региона, которое еще не прозвучало.

**Заусаев СА:** Почему? Есть одно, которое Владимир Геннадьевич построил, других пока нет.

**Волов ВГ:** Я начал свой доклад с утверждения, что сегодня в Советском Союзе отсутствует это категория.

**ХХ:** Это Ваше мнение.

**Волов ВГ:** Да. Попробуйте его разбить.

**Заусаев СА:** Ваше право, пожалуйста.

**Ражев ОГ:** Давайте дослушаем, чтобы потом соглашаться или не соглашаться.

**Волов ВГ:** Я же в "жилище" работаю. В терминах жилища.

**Клевакин АН:** Я хочу заявить о том, что я пытаюсь понять то, о чем говорит докладчик, и то, что происходит в аудитории. И в связи с этим пытаюсь работать. Вот пока шла дискуссия, я здесь наработал понятие "регион", - даже несколько, но прежде чем его сформулировать, хотелось бы попросить докладчика, может быть еще раз обратить внимание на те понятия региона, которые как бы отвергнуты. Вот факторный, потом - еще какой-то, - почему? У меня просто чутье какое-то срабатывает. Мне кажется, что те, которые мы отбрасываем, по содержательной стороне они богаче, нежели то, которое мы принимаем и через него пытаемся идти.

**Волов ВГ:** В чем проблема?

**Клевакин АН:** То есть, насколько я понял, здесь вот выяснили – ведущий и докладчик - такую вещь, что есть структура деятельности, какие-то связи, но для меня как исследователя необходимо знать, что есть не просто структура деятельности, что есть какие-то связи, что есть какие-то элементы, а для того, чтобы задать регион, нужно содержательно его определить. И вот я не согласен вообще с тем, что понятие региона нет. Приведу такую ...

**Волов ВГ:** В жилище?

**Клевакин АН:** Нет, вообще исторически. Положим, брать те же работы Ленина ...

**Волов ВГ:** Александр Николаевич!

**Поморов СБ:** В различных дисциплинах выработаны свои понятия региона. Почему-то докладчик отвергает эти понятия как, видимо, не рабочие, или как понятия, которые не могут работать. Ну это его право, в конечном счете зачем его за это обязательно надо убить?

**Клевакин АН:** Хорошо. Я тогда могу прочесть свои сконструированные понятия о регионе?

**Заусаев СА:** Конечно.

**Волов ВГ:** Чтобы было понятно, о чем идет речь. Но, судя по реакции аудитории, я поясню, что здесь произошло. Есть региональные исследования. В США они проводятся уже двадцать лет. И по предмету их задавали как-то. Так. Я туда лезу. Я говорю: в жилище понятия региона нету. Сегодня у нас. Все. А зачем мне все другие сферы? В культуре есть регион, - концепция локусов. А в жилище - нету.

**Заусаев СА:** Александр Николаевич, Вы как-нибудь прокомментируйте.

**Клевакин АН:** Ну, тогда я так поверну вопрос, что коммуникация действительно должна быть. И если существуют попытки осуществить эту коммуникацию с аудиторией, то эти попытки нужно поддерживать, а не ... я просто ...

**Поморов СБ:** Если все понятия будут отвергнуты, как не рабочие, тогда коммуникация, естественно не состоится. Но это пока еще не все, а одни только прикидывания ...

**Заусаев СА:** Для меня Александр Николаевич сказал следующее: давайте перечислять известные понятия о регионе.

**Поморов СБ:** Хорошо.

**Заусаев СА:** А что это нам даст?

**Волов ВГ:** Что я пытался сделать? в рамках "жилища" обрисовать все те концепции, которые я нашел ...

**Яковлев Г:** Планирование развитием региона нам даст - вот что.

**Волов ВГ:** ... как идеал ...

**Ражев ОГ:** Давайте слушаем!

**Волов ВГ:** ... и других я не нашел. Я их искал специально. Может быть какие другие есть? Ради Бога, скажите!

**Клевакин АН:** Я замолкаю.

**Волов ВГ:** По региону вроде все. Теперь последний пункт. Управление - исследование - архитекторы.

**Кучеренко ВВ:** Это срез ваш?

**Волов ВГ:** Да. Я говорю: нужно проводить региональную политику. Децентрализация процессов приводит к тому, что у нас будут какие-то формы самоуправления и мы будем что-то проводить как политику. В области жилища это означает - что? Региональная политика - да? - в жилищной сфере, а что это значит? Как могут управленцы воспользоваться, допустим, тем, что я говорю. Зная механизмы становления деятельностных структур, закономерности, (мы можем эти знания применить). К примеру, мы знаем на сегодня, что здесь представлены, допустим, 4 СДС. Завтра же - первая СДС останется, вторая - уменьшится в доле, третья наоборот, увеличится, а четвертая - останется неизменной. На следующем этапе: третья как бы разбивается, и их внутри становится две, а остальные вроде бы сохранились. Мы говорим: поскольку события будут двигаться так, то жилищная политика региональная наша будет заключаться в такой просто вещи: зная, что первая не изменяется, то и средства не будем вкладывать дополнительные, а поскольку она, первая, будет уменьшаться, то освобождающиеся средства будем вкладывать в исследования, в проектирование третьей СДС. Это по управлению.

А про исследователей и архитекторов - эту идею мы с Сергеем Борисовичем вчера обсудили и очень мне понравилось. Как я ее понял? Культурные формы взаимодействия: те же семинары, те же конференции, конкурсы - вместе. Передача знаний, понимания и так далее. Но политика заключается в том, что мы, имея статус социально-политической группы и имея свою программу развития архитекторов как социально-политической группы, из ваших рядов выбирать тех управленцев, которые вам нужны. Здесь про региональную политику в самом общем виде, каждая социально-политическая группа, на мой взгляд, должна, обязана иметь программу развития другой группы (по отношению к самой себе) и понимать, что там делается. И иметь на базе этой программы понятие о развитии этой группы. Тройную работу надо делать. Не только свою сферу, но и все остальные иметь в виду. Все.

**Заусаев СА:** Вы говорите о социально политической группе, а здесь обозначили оппозиционеров. На мой взгляд это совершенно разные вещи. Социально-политические группы живут в обществе; это те самые страты, слои общества, которые образуются в процессе естественного стратифицирования. А исследователи - это профессиональная деятельностная группа, и она не обязательно должна быть социально-политической ...

**Поморов СБ:** Вопрос туда же. Управленцы - это управленцы в архитектуре, или это управленцы вне сферы?

**Заусаев СА:** Для меня этот треугольник что обозначает? Мы архитекторы, допустим, здесь все мы. Тогда получается у нас какая-то цель единая по поводу политики жилища. То же самое у исследователей, своя какая-то политика, у управленцев - своя политика. Вот это для меня. Я так интерпретирую. И политическая борьба, когда борются за реальную власть, для того, чтобы реализовать свои представления. Так я понимаю. Но тогда я все-таки последний пункт не могу связать со всеми предыдущими рассуждениями. Почему? Вот это диаграмма, она для меня свидетельствует о том, что Вы задавали регион именно по естественному основанию, как оно сейчас налично складывается, исторически. Хотя ВГ откестился от исторической рамки,

- я ее, вроде, не рассматриваю. Но только что три минуты назад он сказал, что это исторические какие-то процессы реструктурирования наличного состава СДС. А когда Вы говорите о политике, то политика - это всегда искусственное дело людей или группы, направленное по отношению других людей, давления одних на других – так я политику понимаю. А здесь как исследователь Вы пытаетесь прогнозировать какие-то возможные тенденции, изменения состава вот этих СДС. А тут Вы говорите о политике как о совершенно о другом. Общественном действии, взаимодействии. Вот это между собой я не могу увязать.

**Волов ВГ:** Можно. Дело в том, что ... (далее неразборчивая запись)

**Заусаев СА:** Как можно за это бороться, непонятно. Как бы за естественные изменения региона. Что это за борьба такая? Вот Вы как исследователь зафиксировали, что вот так исторически будет меняться состав СДС в жилище, и Вы говорите, что вот эту самую историческую линию надо - кровь из носа - надо держать, и это есть ваша борьба.

**Волов ВГ:** Позиция.

**Заусаев СА:** Эту позицию сохранять.

**Волов ВГ:** Да.

**Поморов СБ:** У меня суждение. Довольно резкое. Я его так построю. Начну с похвалы. Понравилось то, что вот происходило сейчас на протяжении последнего времени. Это было интересно. И почему интересно, я говорю, или отвечаю - для себя. Потому что это близко архитектору-проектировщику по процедуре. А процедура эта есть процедура проектирования. У меня такое ощущение было до четвертого блока, до региональности. Вот эти три первые блока они, на мой взгляд показалось, взаимосвязаны эти блоки, очень тесно взаимосвязаны - там есть позиция, там есть новация, а региональность и все что связано с взаимодействием науки, проектирования и управления, ну, это такие тезисы, которые, как мне кажется, не очень увязаны в общую логическую схему последовательности. Вообще, у меня такое впечатление было, что я общался сейчас с представителем бумажной архитектуры, который другими какими-то приемами, работая на понятиях, на терминах, придумывает будущее, занимается жизнестроительством. Есть еще другое слово на этот счет - мифотворчество, я бы сказал это так. Что делает бумажный архитектор? Он придумывает жизнь, которой сейчас нет, и которая - неизвестно! - будет ли.

#### **Конец кассеты.**

... вторую, третью, четвертую доктрину, то есть, по сути дела встать на путь жизнестроительства и создать миф - такой, который потом будет всеми принят. Дайте мне миф, я переверну мир - известное изречение в этом смысле. Мне кажется, что сам подход как жанр литературы очень интересный, потому что он всех заставляет взбодриться, посмотреть, что же автор там предлагает, но к исследованию он не имеет отношения – это первый мой жесткий тезис. Потому что, если бы ВГ говорил, на мой взгляд, о традиционной семье, традиционной культуре, семье как типе этой культуры, о трансформации, скажем, такой семьи, изменении в каких-то реальных условиях, вот, - провел какое-то обследование, изучение, дал бы цифры, факты, свидетельства, аргументы, я бы сказал - да, это исследование и здесь я на лопатках, мне возразить нечего. Но постольку этого ничего не было, а была декларация, что нужно создавать какую-то социальную доктрину как набор-веер способов жизни, я тогда тоже где-то немножечко недоумевал тоже (здесь вопрос задавали), а возьмем примеры зарубежных стран, где вроде такой социальной доктрины нет, а есть какие-то другие доктрины, а чем же отличаются пространственно-морфологически то, что они строят и создают? Оказывается, по большому счету - нечем. Это тот же набор или близкий к этому набор, вот. И принципиально социальной доктрины нет. Я ее не почувствовал. И как форма организации, подача этого материала - эта форма мне показалась формой убеждения и формой - ну, такой оценки - нравится-не-нравится. Нравится, что мне предлагает ВГ? я отвечаю: "да! нравится" но это, опять же, категория оценки, свойственная проектированию, но не исследованию, не науке. Наука она жесткая. Не нравится-не-нравится, а говорить, как быть, как выйти из той ситуации, в которую мы вляпались. Вот очень жесткая фиксация моей позиции.

**Заусаев СА:** Вопросы?

**Бормотов ВП:** Есть проблема, что у нас существует известная жилищная доктрина. С этим мы согласились, скорее так оно и есть. А могут быть несколько. Что доктрина навязана, привнесена, тоже, в общем-то, можно согласиться. Дальше прозвучало - доктрина для биоида, и поднималась несколько раз - свободные люди, ... значит в первых трех все понятно, и с - семьей можно напрячь воображение и понять, что хочет сказать автор работы. По вот этому вот - я не могу согласиться. Если по времени рассматривать это вот, на пространственно-временном отрезке, то откуда оно возьмется, - вот это вот (разделение третьей СДС на схеме). Результат таких исследований будет вот это вот? К сегодняшнему дню? Вот это неясно. Это

результат каких-то исследований? Может, социологических? Может это результат? Или прогноз?

**Волов ВГ:** И результат, и прогноз.

**Бормотов ВП:** Простите, мне не ясно.

**Заусаев СА:** Можно я поясню. Что я здесь понял? Может быть, сразу снимется у Вас неясность. Я понял, что это никакой еще не прогноз, это же просто название вот этих самых кружочков, под номерами. Это ничто иное как какое-то специфическое графическое изображение понимания Владимиром Геннадьевичем процесса исторического временного изменения вот этих самых структур деятельности семей. Это он так представил, а мог бы по-другому нарисовать. Это еще не результат ...

**Ражев ОГ:** Да. Но, Сергей Анатольевич, он спрашивает сегодняшнее положение, историческое ...

**Заусаев СА:** Нет, здесь зафиксирован сам принцип только и ничто больше.

**Бормотов ВП:** Тогда переходим вот к этому - здесь предлагается социально-политическая сила, которая отстаивает вот это вот.

**Заусаев СА:** Не обязательно это. Один из вариантов; ВГ говорит, что вот это можно отстаивать, или другой. Это просто принцип представления тенденций - их можно по-другому представить. По содержанию речи нет - это же форма только одна. А содержания тут нет никакого. Поэтому Сергей Борисович и говорил, что содержания нет - это сам принцип.

**Бормотов ВП:** Довольно стройно все это выстраивается. Значит ... Решение вот этой проблемы, что у нас в стране единственная доктрина, вести не через поиск других доктрин, не через какое-то осмысление и преподнесение уже в законченном виде - вот это одна, вторая, а это третья, а вот через освобождение человека в выборе. То есть, предоставить выбор. Вот. И, значит, то, о чем мы говорили в первой половине нашего заседания, оно вот с этим как раз перекликается. И тогда будет смысл, что вот работа вот этой группы - социально-политической силы определенной - борьба за освобождение человека в выборе - вот именно это даст массу...

**Волов ВГ:** У нас понятие «выбора» не совпадает ...

**Бормотов В.П.:**... если каждый будет имеет возможность создать свое жилье. А архитектор в этом случае не диктатором, не диктовать, что вот такое жилье, а помощником в формировании каждым своего собственного, помощником конструктивного, эстетического оформления, подсказчиком в проектировании.

**Волов ВГ:** Сервисную роль архитекторов я не обсуждал, это Сергей Анатольевич вводил ...

**Ражев ОГ:** Мысль хорошая, исследователь всегда останется, а архитектора похороним ...

(смех)

**Заусаев СА:** Вообще-то мысль очень интересная. Я, например, ... предоставим человеку свободу - и не надо ему никаких навязываний, он сам видит.

**Бормотов В.П.:** ... и доктрин сформировавшихся ему тоже не надо.

**Заусаев СА:** Вам мешает этот график, не смотрите на него ...

**Бормотов В.П.:** Я использую эти диаграммы как доктрины сложившиеся...

**Заусаев СА:** И вроде Ваша мысль хороша тем, что и бороться именно за освобождение человека. Не за то, чтобы через исследование каких-то там тенденций пытаться в сознание человека вкладывать знания...

**Бормотов В.П.:** ... а предоставить ему самому разбираться.

**Заусаев СА:** ... а что представления о жилище сами по себе вырастут, - да?

**Бормотов В.П.:** ... да. Эволюционно, можно так сказать. Я к этому пришел немножко раньше - с введением хозрасчета везде, повсеместно. У меня просто перестало укладываться в голове - о практике чисто: Ну как так? - тот же коллектив людей, кооператив или там предприятия, - заказывают проект на свои деньги - теперь это деньги предприятия, деньги коллектива, которыми совет, распоряжается, заказывает проект - и я при всем желании должен делать или этот проект по нормам, по каким-то там сверху присланным.

**Волов ВГ:** Да, но когда мы говорим: "давайте освободимся от норм", никто не говорит, как это сделать. Или- вернее - от СНиПов, которые из центра идут.

**Бормотов В.П.:** У меня мысль - сырая, только сегодня "пришла" - что какие-то определенные, временные - на небольшой период времени - нормативы, могут вводиться именно применительно к городу, когда мы говорим о самостоятельности развития. Вот таким образом. Но это сыро ...

**Волов ВГ:** Где-то мы с вами сходимся, поскольку Вы употребляли слово "муниципалитет", или "муниципальная политика" .



**Бормотов В.П.:** Мы уже прошли это когда-то.

**Волов ВГ:** Да, но в условии монархии. Вот. Когда я трактую политику или понятие региона, то мне кажется, что я ратую за муниципальные формы управления.

**Бормотов В.П.:** Региональная политика в области жилища точно так же ...

**Волов ВГ:** Вот, тут интересно! А что же такое муниципальная политика в области жилья? Можно не говорить слово "регион"?

**Бормотов В.П.:** Можно не говорить.

**Волов ВГ:** Да. Поскольку город какую-то зону влияния имеет – это будет регион, да. А если города еще и совпадают, допустим, то они объединяются в какой-то блок - региональный.

**Бормотов В.П.:** То эту мысль, я хотел сказать через освобождения человека.

**Волов ВГ:** Нет, просто это необходимое условие.

**Поморов СБ:** А чтобы была эта возможность, необходимо дать человеку тот набор, что может быть, предложения рождают спрос.

**Бормотов В.П.:** Дать - не выбрать ...

**Поморов СБ:** А предложить ...

**Бормотов В.П.:** Непонятно в последнее время становится, что у нас государство взяло на себя обеспечение жильем ...

**Заусаев СА:** То есть дает.

**Бормотов В.П.:** Да.

**Заусаев СА:** Я понимаю ВП против слова "дать" . Сейчас все раздается просто. А ВП говорит - "взять". Свобода взять и сделать. Не распределительные отношения. Вот о чем говорит - мне так кажется.

**Бормотов В.П.:** Да-да-да. Николай Николаевич: У меня вопрос к ВГ Вопрос такой: было ли у первобытного человека, когда он жил в пещере, жилище? Можно ли это жилище отнести к типу?

**Поморов СБ:** И было ли плохо этому первобытному человеку, что не было доктрины?

**Волов ВГ** (к Н.Н.): Ответ простой: вопрос не по ситуации, я его снимаю.

**Поморов СБ:** Ну ... это ...

**Заусаев СА:** Я просто прокомментирую. Так нельзя! Н.Н.! Значит, тип - словечко - придумали ученые. В жизни нет никаких типов. Тип сочинили.

**Н. Н.:** Я говорю о доктрине.

**Заусаев СА:** И доктрина - словечко ученых, придумали, чтобы деньги зарабатывать. Ученые придумывают, когда изучают и исследуют, все эти слова. А в жизни нет никаких типов и доктрин. В жизни есть жизнь.

**Н.Н.:** Понятно, и оттого как мы это назовем - какая разница.

**Заусаев СА:** Конечно, от того, как мы это назовем, содержание не изменится.

**Волов ВГ:** Вопрос то простой - откуда взялся дом? Ну конечно не из пещеры, в которой жил первобытный человек. Это мы сейчас видим дом в любой пещере. А он видел совершенно другое. Я когда-то копнул ... я нашел такую концепцию, автора не помню, в картотеке есть. Там такая идея: дом всегда строится по подобию картины мира ...

**Поморов СБ:** Гуревич.

**Волов ВГ:** ... по понятию о жизни, как устроен мир, как устроен космос. Он так помыслил и дом строил как жилище Бога, но только тогда, когда он, человек, причислил себя к Богу<sup>42</sup>.

**Поморов СБ:** Так было.

**Волов ВГ:** Так считается. И это понятие дома<sup>43</sup>. Это не социальная доктрина...

**Кучеренко В.В.:** Буквально пару слов. Мне чрезвычайно все понравилось, очень доволен что вторая половина дня была занята этой проблемой. Великолепно. Вторая половина дня - прекрасный ответ на всю ту дискуссию первой половины дня. Здесь мы видим прообраз будущих институтов - социолог, который грамотно говорит на языке архитекторов, и архитектор, который очень грамотно говорит на языке социологов, и другие специалисты, которые ведут себя так же.

**Заусаев СА:** Я согласен: очень ценная мысль. Действительно, без нашего взаимопонимания, если мы друг друга не поймем, или не захотим понять как представители разных профессий, то ничего у нас не получится. Ни ВГ, ни СБ, сейчас не находятся ни в каком институте, а в клубном пространстве.

**Кучеренко ВВ:** Правильно, я условно.

<sup>42</sup> Здесь можно упомянуть миф о грехопадении прародителей. Вкусив плода с древа познаний, Еве и Адаму открылось знание, что сотворены они по подобию Божию.

<sup>43</sup> Уже сегодня я привел бы в пример такую функцию Дома, которая была немислима принципиально во времена пещер - дом есть такое изобретение, которое позволяет осуществить пространственную изоляцию поколений. Эта идея я впервые встретил у моих коллег и упоминаю в своей статье "Феномен жилища", напечатанной в ТТ8.

**Заусаев СА:** Не условно, а по понятию. Институт это государственное учреждение. Зачем это слово употреблять. Я вот против этого слова. Институт - это контора. государственный заказ. А госзаказ получить на такие работы - я не знаю, как в наших условиях. Вот так клубно можно - размышлять об этом, в виде мифотворчества, концептуального проектирования. И соединиться они ( и СБП) могут только здесь, на конференции, на семинаре.

Конец.

## **Подходы к формированию концепции государственной жилищной политики в стране**

*Доклад Дурманова В.Ю. на заседании Центра «ЖИЛИЩЕ<sup>44</sup>» при Комитете Верховного Совета СССР по вопросам архитектуры и строительства.*

Москва<sup>45</sup>

27 июня 1990 года, 10.00 -13.00

Министерство экономики, пр. Калинина 27 комната 903

Фонограмма<sup>46</sup>: Волов В.Г.

Графики и диаграммы: Хортова З.Ф.

*Главная цель доклада<sup>47</sup> - показать неизбежность изменения курса в жилищной политике, отказа от принципов, которые были заложены в реализацию программы жилища 2000-го года, (при этом) не ставя под сомнение цель программы<sup>48</sup>, направленной на повышение уровня жилищной обеспеченности в стране. А также - оценку сложившегося положения (в сфере жилища) по отношению к другим странам, (оценку) отсутствия анализа причин хронического невыполнения ранее разработанных концепций и постоянного отставания темпов жилищного строительства. (Негативные тенденции) усиливают неуверенность общественности и профессионалов в том, что предложенные мероприятия позволят обеспечить качественное и количественное развитие жилища (в стране).*

*Главным и серьезным упущением предложенной программы является, по нашему убеждению, сохранение различных стратегий в городском и сельском жилище, и стимулирование разнообразных форм собственности. Это, по-моему, сдержит развитие личной собственности в городах, уменьшит приток материальных средств*

<sup>44</sup> Центр "ЖИЛИЩЕ" учрежден 9 января 1990 года, протокол №8 Комитета по строительству и архитектуре Верховного Совета СССР в составе 10 человек. Круг задач ЦЖ был определен вопросами жилищной политики в стране. Председателем ЦЖ была Карташова К.К. (Москва), а так же в его состав вошли Баранов А.В. (Ленинград), Животов Д.Ф. (Москва), Литовкин В.Н. (Москва), Пчелинцев О.С. (Москва), Сикачев А.В. (Москва), Хейдметс М. (Таллинн), Яблонский Д.Н. (Киев), Волов В.Г. (Москва). Волков А.Г. (Москва). После 1991 года ЦЖ прекратил свое существование.

<sup>45</sup> Некоторые ссылки и упоминания в докладе привязаны ко времени выступления.

<sup>46</sup> Редакция произведена мной (ВВ) в виде удаления вводных слов, применяемых в разговорной речи, приведения падежей соответственно употреблению, а также в части разбивки длиннот на несколько предложений без искажения смысла. Для удобства чтения некоторые слова, явно необходимые в конкретном месте, но отсутствовавшие в речи докладчика, взяты мной в круглые скобки – (текст).

<sup>47</sup> По действию - это не главная цель доклада. По большому счету, докладчику все равно, примут ли во внимание его цифры и факты, или никак не среагируют на его слова. Главное было в другом. Докладчик самоопределился на момент доклада как исследователь, вышедший на финишную прямую по защите докторской диссертации. По правилам защиты того времени, будущему доктору необходимо включить в свою диссертацию пункт о внедрении положений и результатов исследования. Куда внедрение - не суть важно. Поэтому главной целью и главным результатом доклада оказалась надпись в автореферате - "ВНЕДРЕНИЕ И АПРОБАЦИЯ РАБОТЫ осуществлены ... на заседаниях общественного центра "Жилище" Комитета по строительству ВС СССР (1990)". Таким образом было достигнуто преодоление требований, придуманное чиновниками от науки. Я уже не говорю про третью главу, где автор диссертации обязан был представить прогноз по результатам своей работы как исследователя - смотрите про это семинар номер ТоТ в этом же номере.

<sup>48</sup> Речь идет о программе обеспечения каждой советской семьи квартирой или домом к 2000 году, выдвинутой Горбачевым в 1985 году. Смотрите подробнее, например: Основные направления экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и на период до 2000 года. - М.: Политиздат, 1986. - 96 с; Основные положения жилищной программы РСФСР на период до 2000 года. - М.: ЦНИИЭП жилища, 1992. - 63 с; Основные положения проекта комплексной программы обеспечения каждой новосибирской семьи отдельной квартирой или домом к 2000 году "Новосибирск. Жилище-2000". - Новосибирск, 1988. - 35 с.

в приобретение жилища горожан, которые имеют высокий уровень дохода. (А так же) стимулирует развитие малоэффективного в социально-экономическом плане кооперативного жилища, которое предполагается увеличить до 20% в общем объеме вводимой жилой площади в 2000-м году. В результате реализации предложенной программы к 2000-му году доля жилищ, находящегося в личной собственности граждан, может составить 45, максимум 50%, что на 10-20% ниже, чем имеется в развитых индустриальных странах.

В результате огромных инвестиций в строительство, намечаемых в ближайшие два пятилетия, страна может приобрести в основном малокомнатное<sup>49</sup>, низкооснащенное жилье, арендуемое у местных властей и общественных организаций, которое станет причиной многих неконъюнктурных экономических и социальных последствий в жизни нашего будущего общества.

Анализ и изучение тенденций развития жилищного строительства в США, Японии, скандинавских странах, Венгрии, Польше, Китае показывают, что основа жилищного кризиса в нашей стране состоит в стремлении расширить или сохранить сферу государственной собственности на жилище. Доля такого жилища составляет в СССР 79,4% - это по данным 1989 года, а в городском - 84,45%. Конечно, сам по себе перевод уже имеющегося жилища из одного вида в другой не может существенно повысить потребительские его качества.

Однако использование средств и ресурсов для приобретения нового жилища в собственность, (само по себе) является важным ресурсом активизации жилищной деятельности в обществе. Основным пунктом альтернативной программы развития жилища до 2000-го года должны стать положения о постоянном увеличении числа квартир, находящихся в собственности граждан. Желательно довести долю собственных квартир в фонде СССР до 60% на 2000-й год.

При этом усилия местных Советов должны быть направлены на уменьшение соответствующей диспропорции в арендной и личной собственности между различными слоями общества - рабочие, крестьяне, интеллигенция, социальными группами - имеются в виду инвалиды, пенсионеры, военнослужащие и т.д., и социальными общностями, выделенными по территориальному и этническому признакам. Имеющаяся диспропорция между личной собственностью в городах и деревне составляет по нашей стране отношение 1:3,6, в некоторых случаях 1:4, а для РСФСР - 1:3,5. Для развитых стран эта продукция приближается к единице и составляет 1:1,4 - 1:1,2; при этом во всех крупных городах следует не только сохранять личную собственность, но и развивать ее. Например, в городских агломерациях Токио с 1973 по 1976 г доля жилищ, находящихся в личной собственности граждан, увеличилась на 0,4%, что является для этой крупнейшей агломерации очень большим числом квартир<sup>50</sup>.

Тезис о неизбежности перехода к строительству домов, предназначенных для передачи в собственность в виде продажи, кредитования, субсидирования, можно проиллюстрировать на следующих схемах. То есть, речь идет не о продаже, а о передаче, которая включает и продажу, и различные виды другой собственности. Я хотел бы вам показать на нескольких схемах, как вообще происходил процесс развития арендного жилища в СССР, США, Японии. Вот красная линия - это с (19)20-го по (19)85-й год тенденция развития арендного жилища в СССР. Вот эта синяя линия - это США, тенденция развития арендного жилища в США (смотрите рис. 1).

<sup>49</sup> Капустян Э.Д., один из главных идеологов массового жилища в СССР и автор СНиПа на жилище в стране, вообще предлагала строить только однокомнатные квартиры. Из личных разговоров с ней можно было сделать вывод, что она прекрасно понимала суть своего предложения и его последствия.

<sup>50</sup> По данным доклада «Перспективы урбанизации мира» изданному в 1999 году, который подготовлен Отделом по народонаселению ООН, городская агломерация Токио возглавляет список из 15 самых больших в мире и число ее жителей составляет 26.4 млн (пересмотренное издание ООН 2000 года). Источник: Дебаты ХАБИТАТ, Т.7, №2, 2001, стр.6.

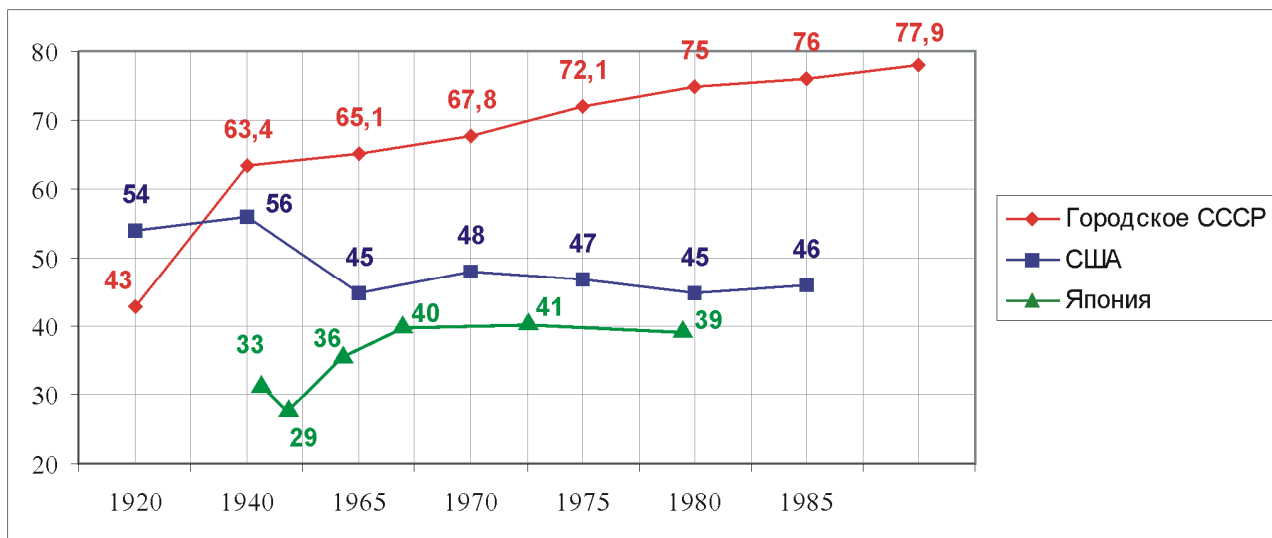


Рис. 1. Арендное жилище в жилом фонде СССР (город), США и Японии, %

Арендное - это необязательно государственное. Это и государственное жилище, и собственное жилище граждан, которое сдается. То, что мы имеем, допустим, внаем; это и кооперативное, которое предоставляет возможность... - то есть, получается более сложно. Это то жилище, в котором человек должен кому-то платить за то, что он живет в квартире. А то жилище, которое собственное жилище - оно является личной собственностью. Значит, теперь - обратите внимание! - в 1920 г - здесь данные по городскому жилищу. Данные по сельскому жилищу отсутствуют в материалах статуправления, поэтому мы не имеем сведений, наша страна не знает полной характеристики... По другим странам ввиду того, что перепись ведется уже 100 лет в Америке и порядка 50-лет - в Японии, намного эффективней данные...

Коротко, несколько слов скажу о тенденции. Вот обратите внимание - в 20-е годы мы имели порядка 43% арендного жилища. Сорок три процента! В это время американцы имели 54%. Тенденция в обеих странах, и во всем мире, - в то время: "политическая ситуация", жилищный кризис и уровень жилищной обеспеченности таковы, что представлялось, что арендная форма жилища является наиболее эффективной и она предоставляет комфортные условия. Эта тенденция сохранялась практически во всех странах до 40-х годов. После войны изменение политической ситуации, поиск новых путей развития жилищной проблемы<sup>51</sup>, более высокий уровень жилищной обеспеченности позволяет отказаться во многих странах от тенденции на развитие арендного жилища, возникает так называемый бум, - жилищный бум в Америке, жилищный бум в Японии, жилищный бум в Швеции, который приводит к тому, что увеличивается доля собственного жилища. В нашей стране он прошел немного меньше, но разрешено было индивидуальное строительство в городах. И затем начинается сохранение где-то в (19)65—м году этой тенденции, которая была заложена после войны, в 50-е годы. Оно, (арендное жилище), в нашей

<sup>51</sup> Здесь явная оговорка - не развитие проблемы, а ее решение. В России под жилищной проблемой подразумевается, как правило, нехватка жилищ. Такая трактовка проблемы принципиально неверна, поддерживается властями, - смотрите подробнее: Попов С.В. Идут по России реформы... - М.: ММА, 1992, которую можно прочитать в ТТ4 [www.houscent.inc.ru](http://www.houscent.inc.ru) в разделе ЖУРНАЛ или <http://www.houscent.inc.ru/magazine/magazine.htm> или на сайте журнала КЕНТАВР [www.circle.ru](http://www.circle.ru) в том месте, где автор касается переизбытка и проблем дефицита при социализме.

стране резко увеличивается - (на графике) вверх, в то же самое время во всех странах она идет на стабилизацию и на уменьшение. Конечно, каждая страна имеет свою специфику, и доля собственного жилища представляется наиболее эффективной для каждой из этих стран. Значит, (на графике) 77,9% - городское, 17,9% - это арендное жилище по городскому жилищному строительству в СССР на 1989 г. США - 46%, Япония - 39% (1976 г), (то есть), около сорока процентов.

Давайте теперь посмотрим на следующую характеристику, касающуюся средней площади (квартиры или дома).

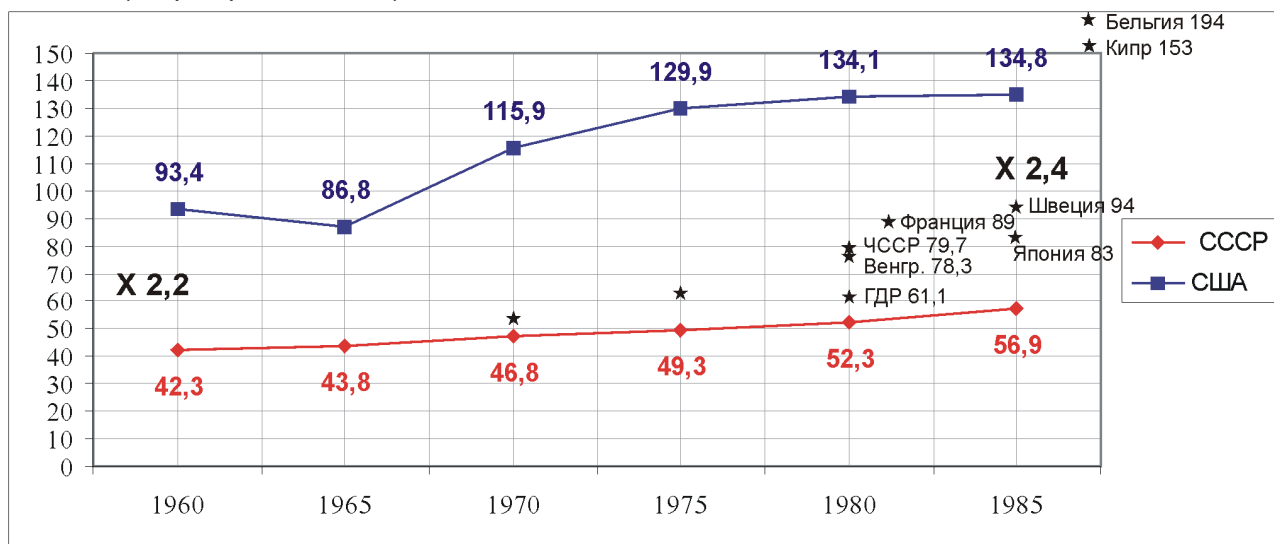


Рис. 2. Средняя (общая) площадь квартиры (дома) в СССР и США.

В результате политики, когда цели были направлены на создание арендного жилища, мы оказались с показателями по качеству квартир в ситуации довольно-таки сложной. Например, обратите внимание - вот здесь средняя площадь квартиры в новом строительстве в Америке (синяя) и средняя площадь квартиры в СССР (красная линия). Я остановлюсь дальше, почему это так связано с типом строительства, но мы можем увидеть, что была введена политика на развитие государственной собственности на жилище. Изменение средней площади квартиры составило в СССР с 42,3 кв.м до 56,9 кв.м (за 25 лет). А вот если мы посмотрим и сравним себя с американцами, то у нас разрыв был в 60-х годах в два и две десятых раза. В 2,2 раза квартира была больше, которая выпускалась ими. Сейчас это почти в 2,5 раза больше - средняя площадь квартиры, производимой в Америке 135 кв.м на квартиру. Более того, Кипр, например, сейчас производит, 153 кв.м, а Бельгия - 194 кв.м, и сейчас это страны, которые (в своем фонде) имеют квартиры (с наибольшей) площадью. Та же (тенденция) отразилась и на вводе полезной площади на 1000 жителей (рис.3).

Если мы посмотрим и сравним себя с американцами, то в 60-х годах разрыв составлял 1,3 раза. Это было время, когда американцы производили 670 (кв.м общей площади на 1000 жителей), а мы производили 511. Сейчас разрыв, по данным 1989 года<sup>52</sup>,

<sup>52</sup> Данные согласуются с опубликованным в сборнике: СССР в цифрах в 1988 году.-М.: Финансы и статистика, 1989, стр. 103. Интересно отметить, что на диаграмме напротив 1975 года стоит цифра в 432 кв. метра общей площади квартиры на 1000 человек населения, что означает по данным того же сборника всего 8,8 квартиры. В 1980 году это уже 7,5 квартиры, а в 1985 году - 7,2 квартиры на 1000 жителей. Имея в виду малую площадь самих квартир, нетрудно догадаться, к чему приводит политика формирования жилого фонда по остаточному признаку в насковзь милитаризованной стране. По этому поводу можно только привести образчик пропагандистской лжи, тиражируемой в то время: "Ни в одной стране мира нет такого огромного жилищного строительства, такой постоянной целенаправленной заботы о жилищных условиях трудящихся" (цит. По: Родин Ю.М., Сергеев А.Ф. Миллионы новоселий. - М.: Стройиздат, 1986, стр 3). Для полной картины необходимо добавить, вице-мэр Новосибирска Люзенков И.А. спокойно

составляет почти в 2,3 раза на 1000 жителей, то есть, в США - 940, а мы - 408 кв.м.

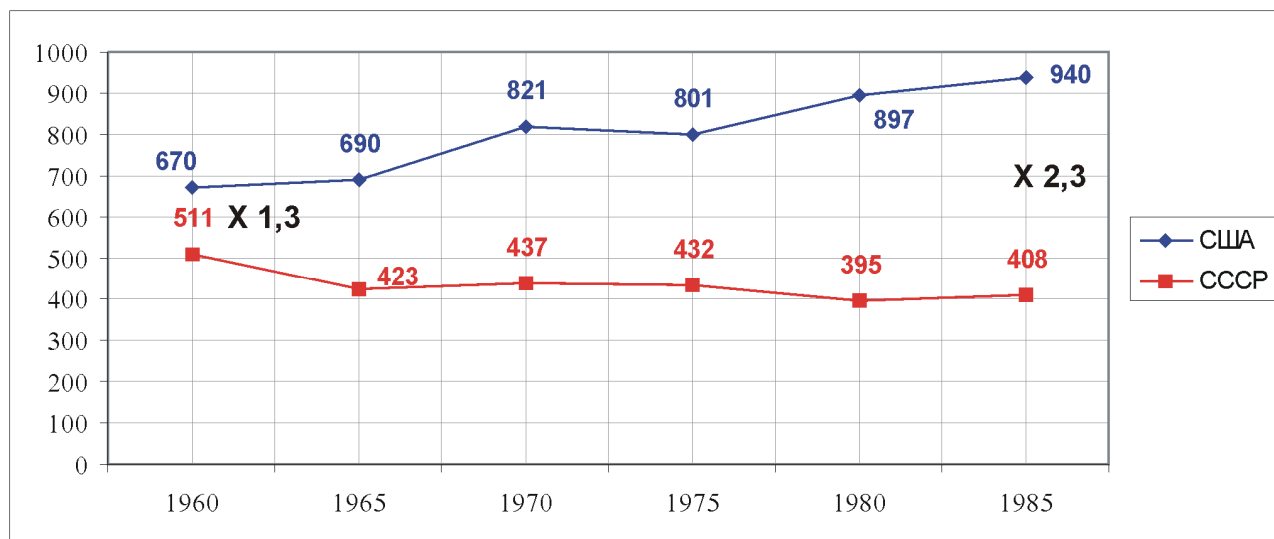


Рис.3. Ввод полезной площади<sup>53</sup> квартир (домов) в Америке и в СССР на 1000 жителей.

Более внимательное изучение жилого фонда стран (в аспекте) развития государственной собственности показывают (следующие) характеристики 3-х стран Я бы хотел, чтобы сейчас вы их увидели, это очень важно (рис.4 - Развитие городского фонда в 1000 кв.м в США, рис.5 - Развитие размера фонда СССР и рис.6 - развитие размера жилого фонда Японии).

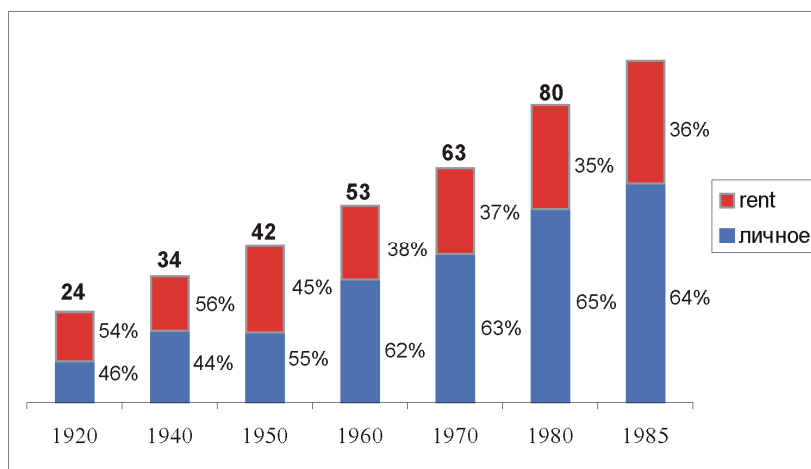


Рис.4. Развитие городского фонда в 1000 кв.м в США

совместил две цифры - 300 тысяч квадратных метров введенного в 2000 году коммерческого жилья в нашем городе (то есть 2000 квартир из расчета 150 квадратных метров общей площади на квартиру, или - 1,4 квартир на 1000 жителей Н-ска) и 100 квартир за два года, которые будет вводить мэрия под своей эгидой. Так вот, по Люзенкову это все - заслуга мэрии. А на наш взгляд, ввод жилья в Новосибирске производится вопреки мэрской политике - смотрите подробнее материалы круглого стола от 11 марта 2001 года на сайте Центра ЖИЛИЩЕ - [www.houscent.inc.ru](http://www.houscent.inc.ru) в разделе НОВОСТИ. Вот как выглядит оригинальная часть выступления вице-мэра, где очень хорошо просматривается подмена в свою пользу: "Строительный комплекс приносит нам в копилку мэрии 230-240 млн. рублей налогов ежегодно (за 2000 год - 245). Я считаю, что это незначительная толика при строительстве 300 тысяч квадратных метров жилья".

<sup>53</sup> Термины "жилая площадь квартиры (дома)", "общая площадь квартиры (дома)", "полезная площадь квартиры (дома)" вносят определенную путаницу в умы людей. Чиновничий изврат делает невыносимым для понимания любое явление, достаточно привести в пример статистические тексты по жилищному строительству советского периода в России, - вместо ввода в эксплуатацию квартир вводили в стране общую площадь. Итак, жилая - это общая комната и спальни (в СССР, в других странах в жилую площадь включают еще несколько помещений), общая - это суммарная площадь жилых, подсобных и летних помещений квартиры (дома). А что такое полезная площадь квартиры, я не знаю. Правда, в сборниках показателей развития страны (например, в СССР в цифрах в 1985 году.-М.: Финансы и статистика, 1986, стр. 202) общая и полезная - это одна и та же площадь. А в СНиП 2.08.01-89 Жилые здания за 1991 год на стр. 12 под полезной площадью можно подразумевать все отапливаемые площади плюс площади балконов и лоджий.

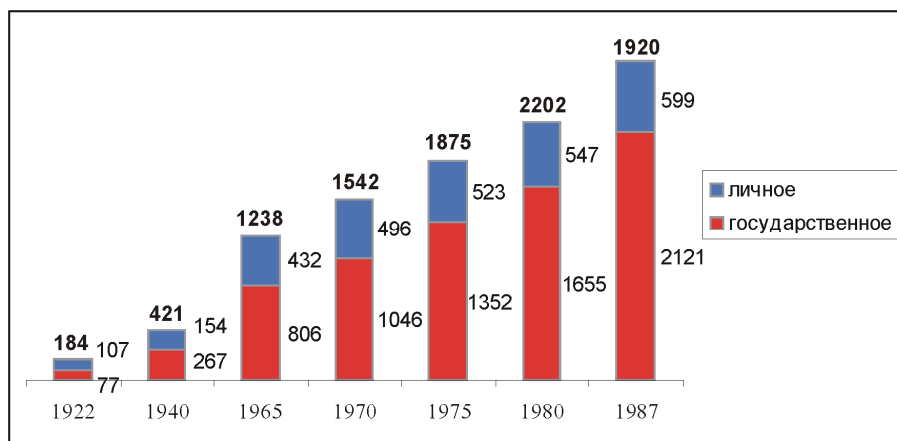


Рис.5. Развитие городского фонда в 1000 кв.м в СССР

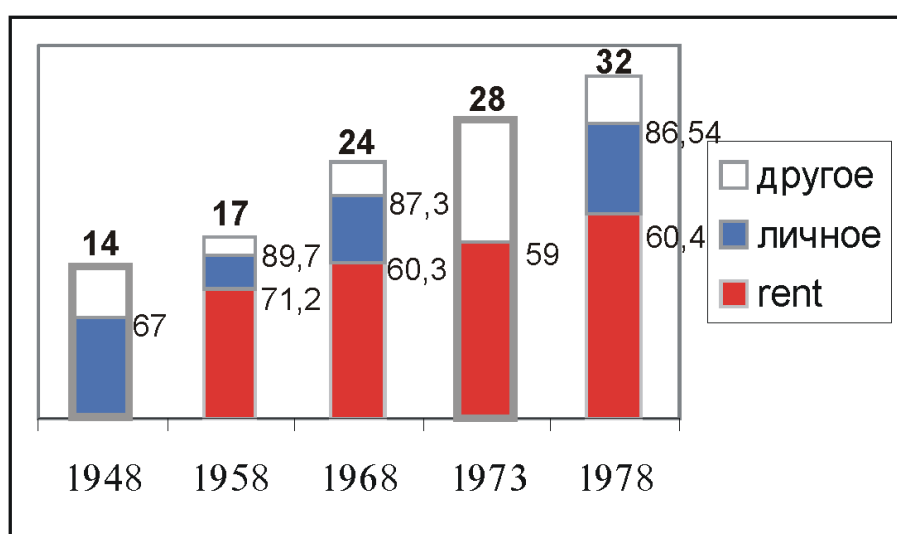


Рис.6. Развитие городского фонда в 1000 кв.м в Японии

Три страны, которые на сегодняшний день имеют довольно высокое (по темпам), развитое жилищное строительство, качественное, комфортное и являются лидерами производства жилищной продукции. Вот обратите внимание (рис.7) - СССР, 1989 г., 287 млн населения. Число квартир - 83,3 млн. Это данные, которые были получены благодаря Юрию Васильевичу Колосову<sup>54</sup> (Справа столбик) - 10,84 млн. - садовые домики к ним сверху. Плюс 6 млн. общежитий в стране - 6 млн. жилых ячеек ориентировочно, точных данных нет. Все посчитано по жилым ячейкам, изолированным, замкнутым пространствам. Посмотрим сейчас на Японию. Обратите внимание - население Японии почти что в два раза меньше (чем в СССР) - 120 млн. человек, жилой фонд по количеству жилых ячеек составляет 38,6 — почти половину того, что мы имеем в СССР. Из них дачи составляют 0,1 млн., временное жилище 0,3, общежития - 0,3, включая и отели, которые используются для проживания. При этом обратите внимание: территория СССР 22,4 млн.кв.км, территория Японии примерно составляет 0,4% от площади нашей. (Всего) 0,4 процента! То есть, результаты несопоставимы. Япония имеет 60% односемейного собственного жилища. Мы имеем, если посмотреть по данным распределения площади жилого фонда, государственного 60%.

В общем, путаница существует, терминология не отработана. Здесь, в докладе, речь, как можно понять, идет об общей площади квартиры или дома.

<sup>54</sup> Не поверите, но это существо, которое курировало в Комитете все жилищные программы страны и при этом имело неоконченное образование института физкультуры. Для меня лично он является логичным проявлением всевластия чиновников, когда уже умственные и прочие способности не имеют никакого значения, лишь бы человек был предан до безобразия и выполнял любое поручение и начальника, и лица поддержки. Колосов присвоил себе данные переписи 1989 года в СССР и позже продавал их за деньги.



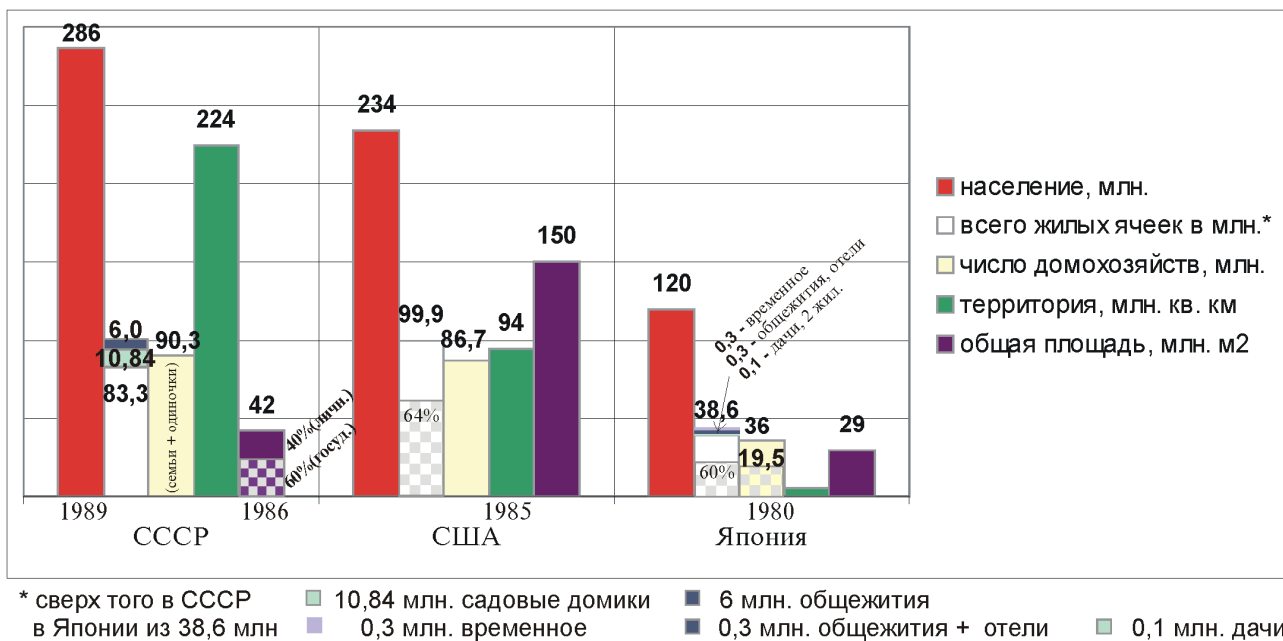


Рис.7. Общие характеристики совокупности квартир СССР, США и Японии.

Американцы имеют население 234 млн. чел., только жилой квартирный фонд составляет 99,9 млн. квартир. Это без второго жилища<sup>55</sup> и без общежитий. При этом соотношение числа домохозяйств в СССР и в Америке - (смотрите) на 99,9, то есть почти что на 100 млн. квартир в 1985 г - 86 млн. семей (в США). То есть если мы посмотрим, (то получим) 14% так называемого незанятого жилища. В СССР на 83,3 млн. - 90,3 домохозяйств. У нас нет термина "домохозяйство", мы используем термины "одиночки" и "семья". Разница в дефиците составляет приблизительно 7 млн. Дефицит жилища в СССР составляет 7 млн. Но это дефицит, не учитывающий миграцию, распределение по республикам, различия в проблеме дефицита, которые есть в разных городах, особенно крупных. Посмотрим сейчас на территорию Америки. Территория Америки составляет приблизительно половину нашей территории<sup>56</sup>, и при этом - 64% собственного жилища.

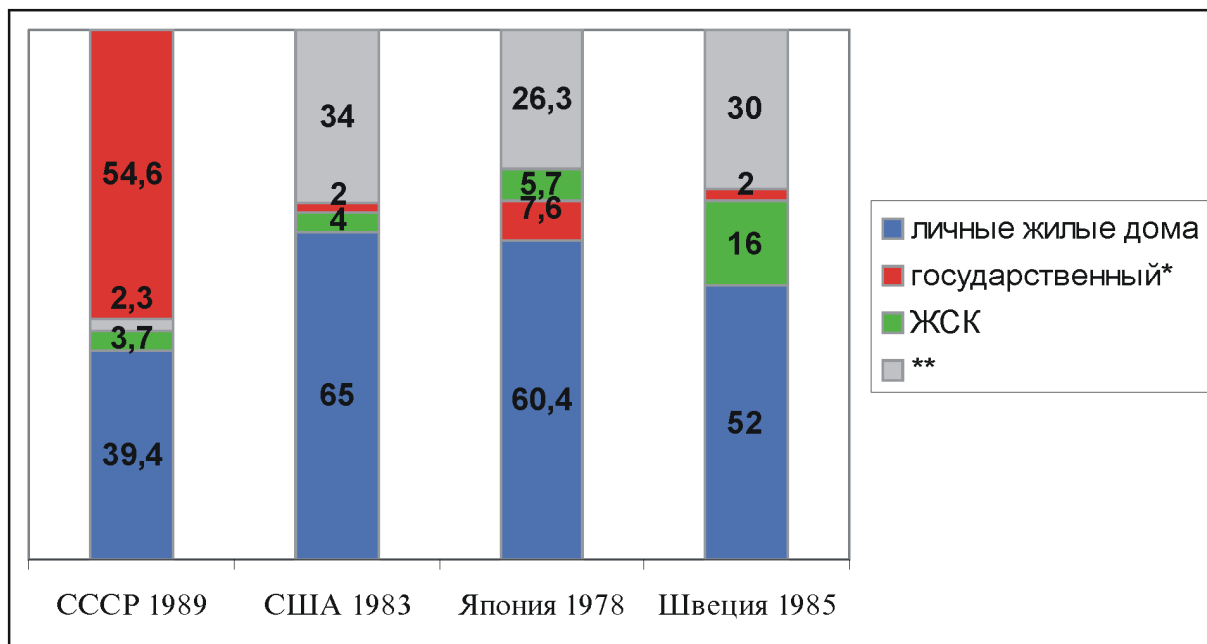
Я вернусь теперь к типам собственности и проиллюстрирую (статистические результаты) картину, которая имеется в нашей стране по сравнению с другими странами (рис.8). Государственный жилой фонд СССР (посчитан в кв.м), - сюда входят местные советы, хозрасчетные предприятия, совхозы, бюджетные организации - составляют 54,6%; 2,3% - составляют кооперативы, Центрсоюз, колхозы, межхозяйственные организации; 39,4% - это индивидуальный жилой фонд. Некоторые характеристики получены в этом году. 3,7% - это жилищно-строительные кооперативы. Для сравнения в США - 65% это личные, собственные дома. Далее, подобие ЖСК составляет примерно 4%. А государственная собственность, собственность муниципалитетов и собственность организаций, которые субсидируют арендное жилище, составляет 2%. Если мы посмотрим на такую страну,

<sup>55</sup> По-нашему - дач.

<sup>56</sup> Сравнение некорректно, половина территории СССР, и большая часть территории современной России непригодна для жилья смотрите подробнее: Паршев А.П. Почему Россия не Америка. - М.: Форум, 2000. Впрочем, ни размер территории, ни ее характеристики не имеют значения - примеры Японии, Саудовской Аравии, Канады очень красноречивы и не в пользу российской бюрократии или военно-промышленного комплекса.

как Швеция, в которой жилищное строительство сейчас резко падает, (то в ней) наиболее сильно развито кооперативное строительство, но составляет в общем фонде всего лишь 16% от всего количества квартир<sup>57</sup>. Из них местные власти имеют 2%. 52% - это личная собственность. Швеция на сегодняшний день пытается увеличить свою долю за счет ЖСК. Япония в 1978 году - 60,4% индивидуального жилища, кооперативы - 5,7% и 7,6% — это местные власти и различные организации.

Посмотрите на развитие жилищного строительства в некоторых странах. Это односемейное, многосемейное и малосемейное (в тысячах квартир), с (19)60 по (19)85 год. Жилище, которое было построено на средства местных властей в США, уменьшилось с 44 тыс. квартир в (19)60 году до 3 тыс. квартир в (1985) году. В Америке (рис.10). Этот процесс носит не такой плавный характер; он повышается в зависимости от процессов, которые связаны ипотечными ссудами, с банковскими операциями.

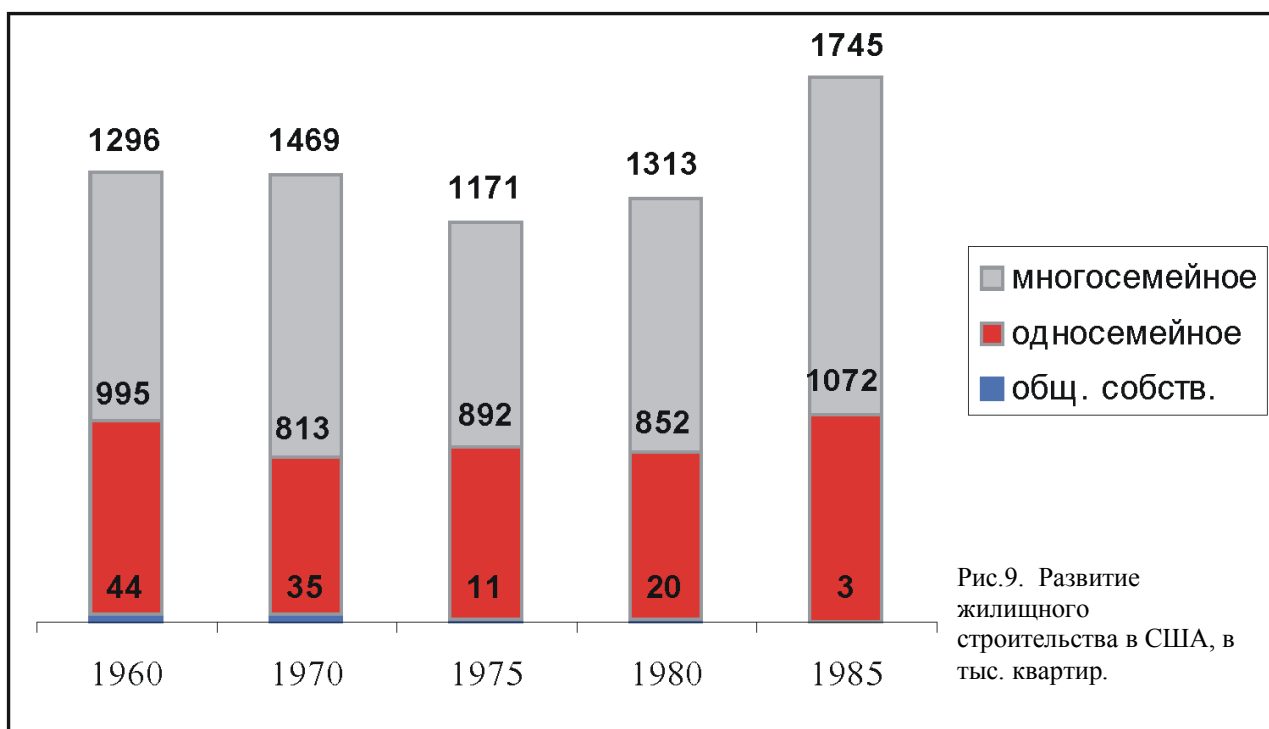


\* в государственный сектор СССР входят местные советы, хозрасчетные предприятия и бюджетные организации. В США - это собственность государства, муниципалитетов и организаций, субсидирующих жилье. В Японии это жилье местных властей и организаций, в Швеции - местных властей

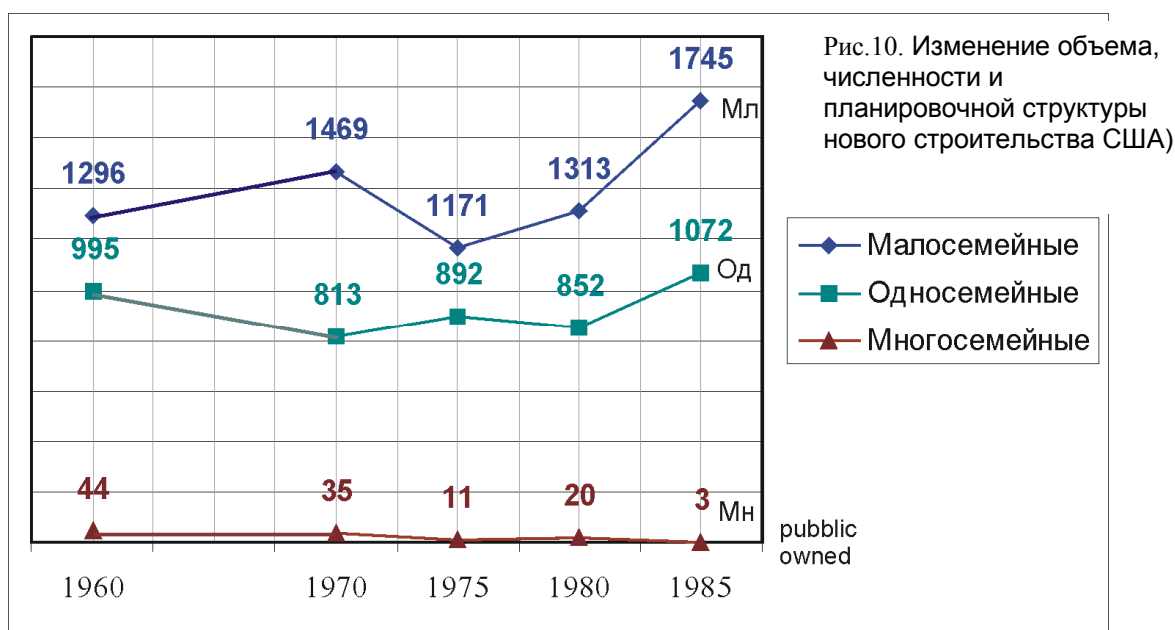
\*\* в СССР это часть жилья, принадлежащая кооперативам, Центросоюзу, колхозам и межхозяйственным организациям.

Рис.8. Распределение жилого фонда по виду собственности.

<sup>57</sup> Картина по Швеции сложнее, докладчик просто не раскрыл тему. В Швеции произошел резкий спад строительства многоэтажных домов (на нашем языке - социального жилья) после завершения программы "Миллион жилищ" (бум жилищного строительства с показателем 12-13 квартир на 1000 жителей страны в год). Все это на фоне преобладания отдельных домов на 1-2 семьи в общем жилом фонде. Компроматация многоэтажных домов как формы жилья - здесь важно! - идет из-за быстрого роста квартплаты в сравнении с платой за другие формы. Далее, жилье в многоэтажках признано неполноценным в техническом, в экологическом, в эстетическом аспектах, а также в социальном плане, поскольку такое жилье концентрирует неразрешимые социальные проблемы (безработица, криминализация среды). Немаловажное значение имеет факт проведения политики реконструкции жилищ в 80-е годы, что повлекло за собой возрождение форм кооперации.



А вот обратите внимание на односемейное жилище, которое в принципе является наиболее стабильным в экономике США (рис.9) и в развитии (их) жилищного строительства, - (оно) меняется тоже, но его доля приблизительно сохраняется на уровне миллиона квартир в год<sup>58</sup>.



<sup>58</sup> На диаграмме - от 995 в 1960 до 1072 в 1985 году.

Малосемейное строительство - это многоквартирный жилой дом. Малосемейные жилые дома или малоквартирные дома — это 2, 3 и 4-х квартирные блоки, это не обязательно должны быть секционные блоки, но сблокированные. Многоэтажные — в основном секционные дома.

Развитие жилищного строительства в Швеции (рис. 11).

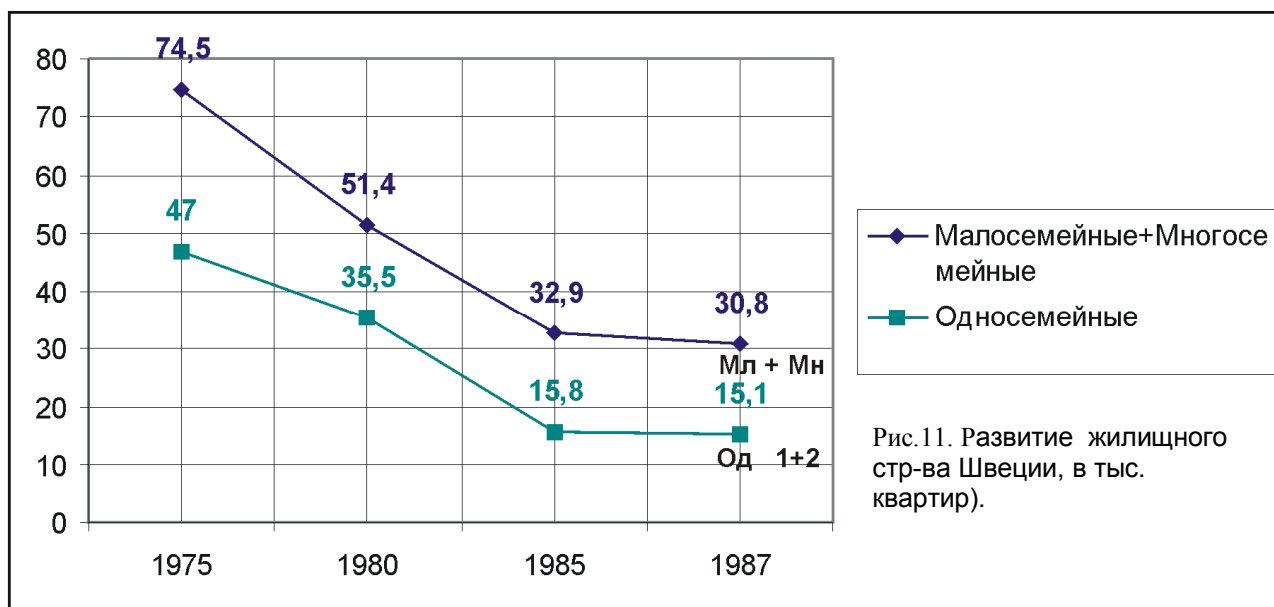


Рис.11. Развитие жилищного стр-ва Швеции, в тыс. квартир).

В 1975 году произведено 74,5 тыс. квартир, из них 47 тыс. - это односемейные дома. В результате экономических процессов, которые происходят сейчас в Швеции, наблюдается сокращение этой доли строительства в 1987 году в основном за счет снижения односемейного строительства упал общий объем производства квартир.

Определенная жилищная политика в плане развития тех или иных форм собственности неизменно сказывается на выборе типа строительства. Связь между стратегией государства и выбором типа строительства имеет чрезвычайно важное значение как для потребителя, так и для нас, архитекторов. В плане развития тех или иных видах собственности она сказывается на выборе типа строительства. Учитывая, что существующая программа жилища до 2000 года не освещает подобных вопросов, преимущество в ней отдается секционному типу жилища. Альтернативная программа, построенная на (основе) ориентации на личную собственность, послужит повороту на массовое строительство односемейных жилищ, которое обладает большим ресурсом для повышения качества строительства, сокращения сроков производства и более эффективную их (жилищ) эксплуатацию. Я имею в в виду современные дома с сохранением энергии. При существующей программе доля строительства домов этажностью 1-2 составит в 2000 году 45% (рис. 12).

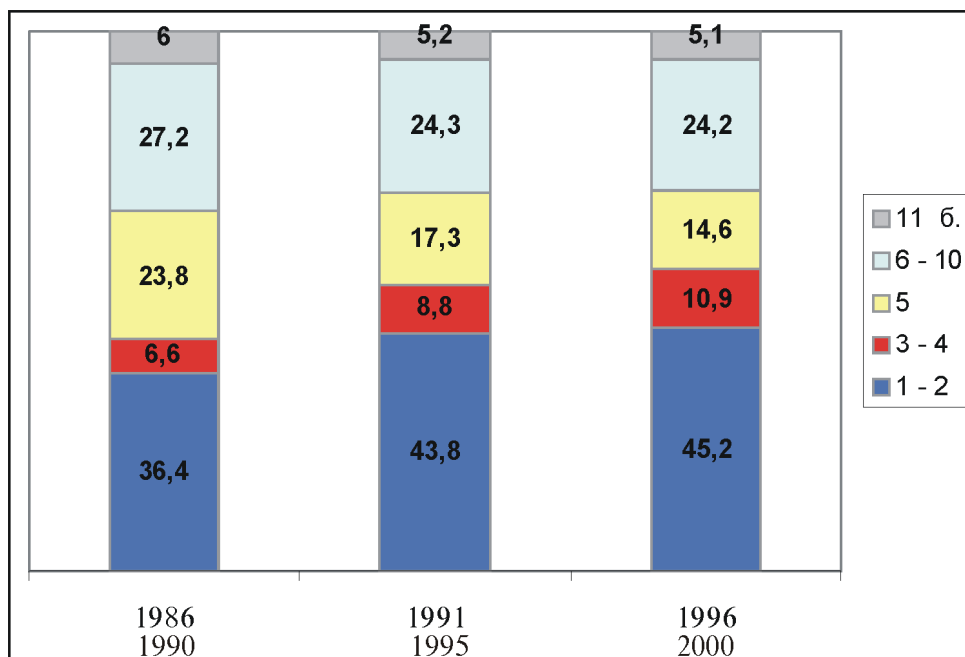


Рис.12. Жилой фонд СССР, прогноз этажности.

*По альтернативной программе она должна быть около 60%. То есть, должна быть изменена стратегия собственности - тогда произойдет и изменение нашей строительной ориентации. Это (возможно, и) мы дойдем до 60% в доле односемейного строительства, наблюдаемой в современных развитых странах.*

*Отсутствие вопросов в (нашей) программе, связанных с типом строительства, затушевывает проблему отвода земельных участков под односемейное строительство, в результате которого строительство односемейных домов в городах станет несопоставимо ниже объемов кооперативного и государственного строительства. Программа не рассматривает этот аспект. Он является чрезвычайно важным при ориентации на строительную индустрию. Нередко участки для индивидуального жилища предоставляются по нормативам, которые обеспечивают значительную потерю территории в крупных городах, в то же время обнаруживают недостаток там, где возможно ее большего выделения.*

*(Такая политика) привела к гипертрофированному развитию дачного строительства, по сути, непригодного к проживанию, к разбазариванию ресурсов в городских пригородах. Если бы удалось разрешить строительство на дачных участках полноценных односемейных домов с улучшением их инфраструктуры, это дало бы прибавку свыше 10% жилого фонда по численности квартир и сравняло бы нас с Америкой. То есть, мы за эти годы разбазарили, я имею в виду, методами сдерживания архитекторов, подменив планировочные нормы строительными нормами, не дав возможности строительства полноценного жилья (на дачах сегодня только 4% домов, которые могут использоваться зимой). Поэтому вот такая картина складывается.*

*Тезис о неизбежности перехода к односемейному строительству в нашей стране с развитием рынка просто становится необходимым. Тенденция на повышение качества строительства связана с этой формой производства. Очень важно обратить внимание на следующую характеристику - связь типа дома с формой собственности (рис.13).*

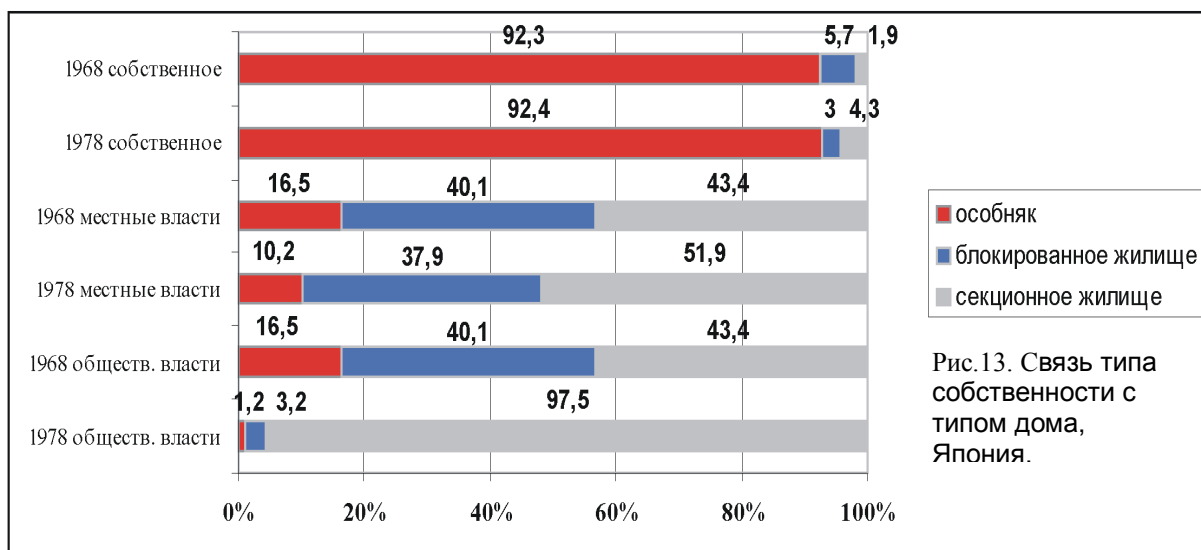


Рис. 13. Связь типа собственности с типом дома, Япония.

Данные приведены по Японии. Собственное жилище в Японии в 1968 году 92,3% - это особняки. Из них 5,7% - блокированное жилище и 1,9% - это секционные дома. То есть, перевод в собственность секционных домов - является парадоксом экономическим и социальным. (Далее), собственное жилище в 1978 г - 92,4% особняки, местные власти - в основном. А общественные власти - это в основном секционное жилище. Причем, обратите внимание, доля особняков для строительства муниципальных домов составляет всего лишь 1,2%. То есть мы видим прямую противоположность (по результату) и прямую зависимость между формой собственности и типом жилого дома. Это чрезвычайно важные данные, которые удалось получить, анализируя точные (статистические) данные и переписи жилища, которые они проводили в 1966 и 1976 годах. Обратите внимание, как распределяются квартиры в домах разного типа (рис. 14).

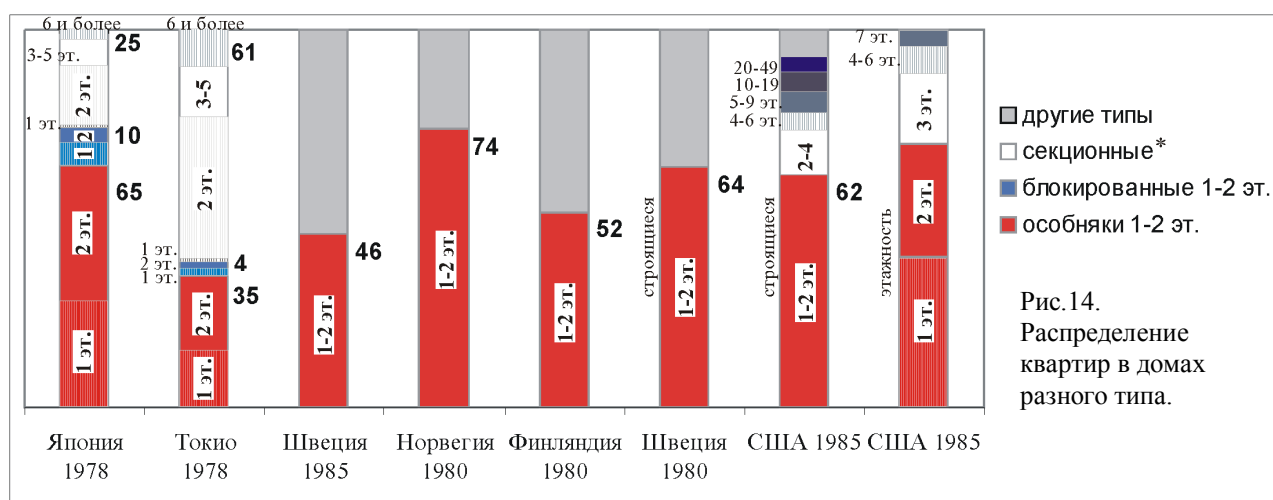


Рис. 14. Распределение квартир в домах разного типа.

\* заполнение с полосами показывает соотношение этажности в каждом типе домов

Этот аспект совершенно упущен из нашего представления о жилище, и в программе его нет. Япония - (смотрите) - особняки одно-двух-этажные и более - 65%. При этом в Токио - в одной из самой высокоплотных, в агломерационной городской структуре - 35% особняков. При этом блокированное жилище в Токио составляет 4%, а по всей Японии 10%. Блокированное жилище как форма развития типа жилища на сегодняшний

день является малоэффективной, как показала практика односемейного строительства в течение этих 40 лет. Секционные дома составляют одну четверть, - 25%. Надо сказать, что секционные дома в Токио составляют 61%, более высокая доля. В Швеции насчитывается 46% особняков, в Норвегии 74%, в Финляндии 52% на 1980 год. В Швеции строящихся домов 64%, в США - 62%, то есть особняки на сегодняшний день в основном во всех развитых странах. Для такой маленькой страны как Япония, где 80% лесов, территории, которую они оберегают, непригодной для строительства, основная форма строительства - односемейный дом.

Посмотрите, площадь участка в Японии - это по всей Японии (рис 15), в зависимости от вида собственности. Участки под односемейное строительство в Японии размером 50 кв.м, составляют 3,8%.

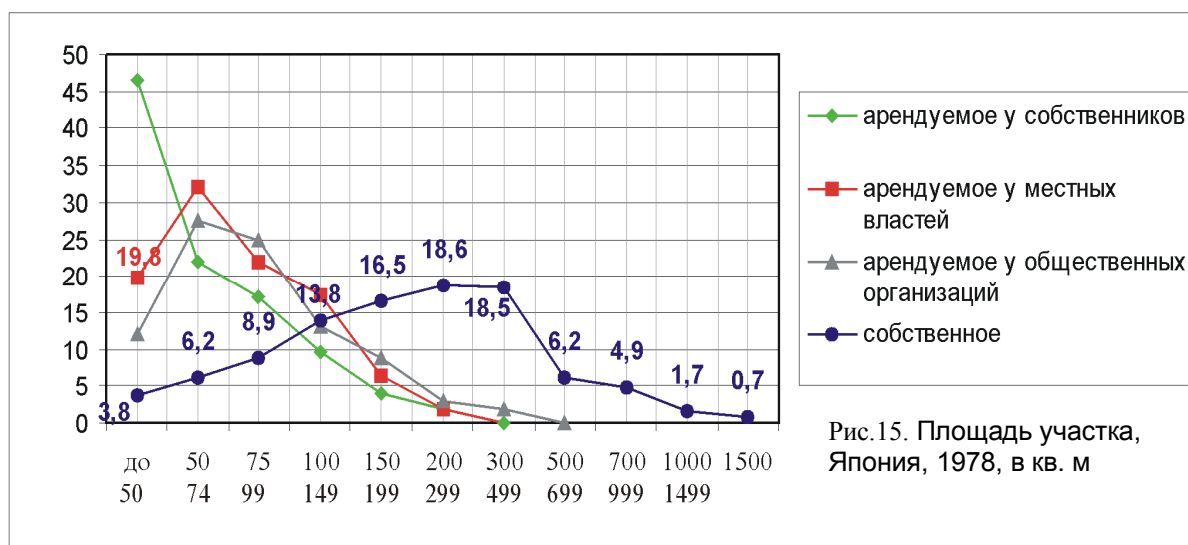
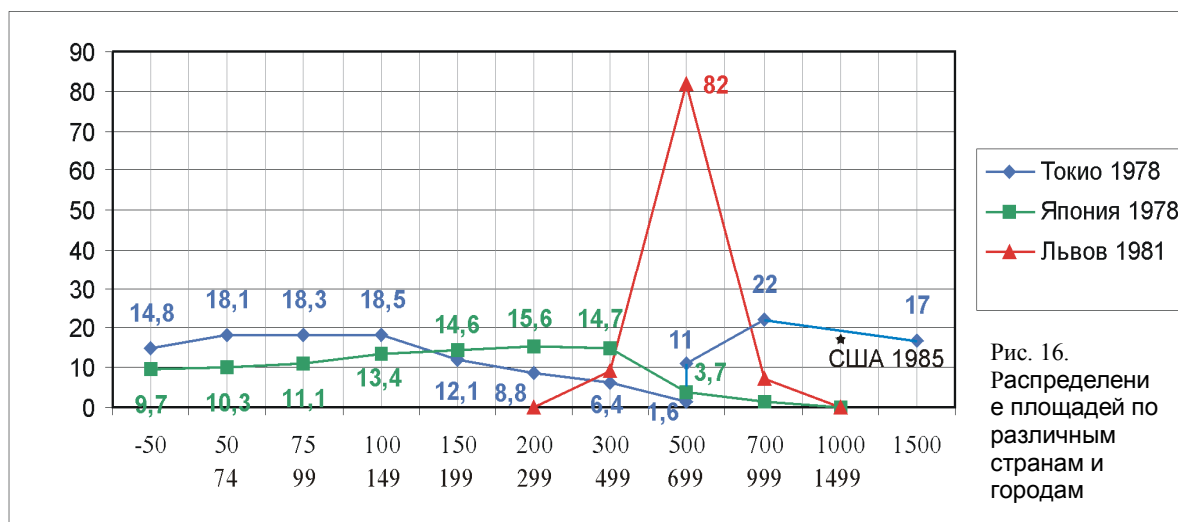


Рис. 15. Площадь участка, Япония, 1978, в кв. м

Такие участки располагаются в крупных городах. Первые этажи у них используются либо как гаражи, либо как мастерские, то есть, для коммерческой деятельности. (Далее) 6,2% жилищ - 50-74 кв.м и 8,9% - от 75 до 99 кв.м. Это так называемое строительство на **микроучастках**, которое развивается в последнее время в Тихоокеанском регионе. Активно развивается с 1987 года с <...> плана Танаки, предоставление возможности муниципальным советам давать такие земли для строительства обеспечило то, что в Японии (это) растет огромными темпами в своем жилом фонде. Но - обратите внимание - пик участков составляет 18,5% на сегодняшний день. Это участки 300-500 кв.м. То есть, это, можно сказать, даже половина того, что мы выделяем в наших городах. Разбазаривание земельного фонда у нас по (сравнению с ними) является катастрофическим. Обратите внимание на связь с собственностью. Арендуемое у местных властей жилище имеет меньшее, арендуемое у общественных организаций - чуть меньше, но все равно очень экономное предоставление земли. Для собственного строительства, когда включаются вопросы покупки территории, это приобретает существенное значение.

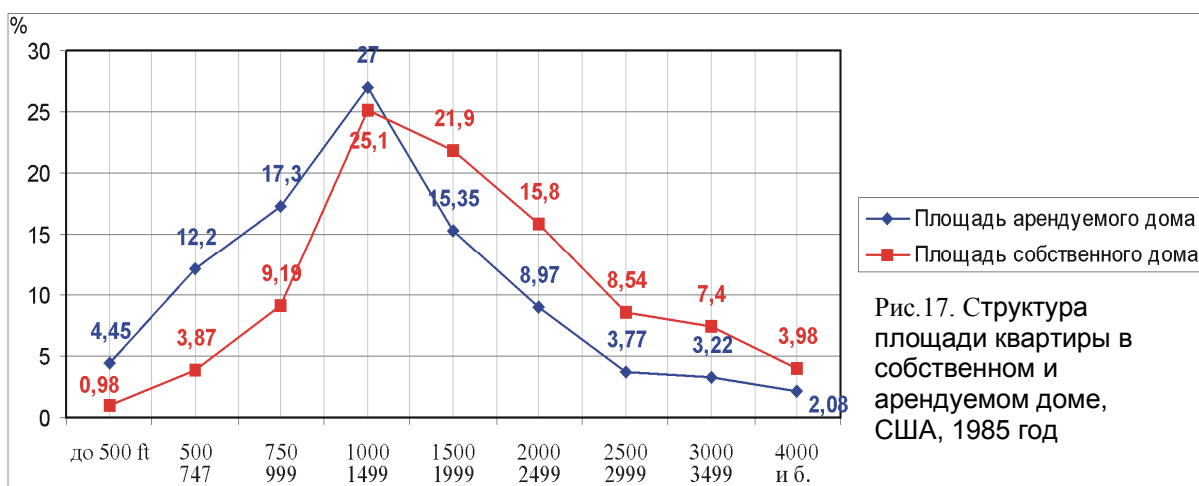
Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что проблема будет возрастать и механизм ее решения обязательно должен осуществляться.

Чтобы сравнить распределение площадей по различным странам и городам, по данным Львова (рис.16), одного из самых плотных (по застройке) на юго-западной Украине городов, который имеет приблизительно около 17% индивидуального строительства, на 1981 год так развиваются участки.



Их 1569 (82%) - где-то около 6% имеют норму, о которой я вам говорил в Японии<sup>59</sup>, и 1,3% - это те, кто имеют в основном 7 соток, 700 кв.м. Но вот как распределяется это в Японии в 1978 году. Данные сопоставимы. То есть более широкий диапазон, который позволяет этим участкам малосемейного жилища войти в ткань города в зависимости от масштабов, ресурсов и обеспечить односемейным жильем. В Америке, в виду того, что практика односемейного жилища развивалась долго, ресурсы территориальные больше, более равномерное распределение населения, вот у американцев составляет приблизительно 700-900, до 1000 кв.м. Это 22% всех участков, которые они имеют. Из них — 11% это те, которые не имеют. Вот видите разницу. Вот здесь, на этом пике мы можем увидеть все как реализуется.

Не только площадь участка является существенной при политике односемейного строительства. Очень важно обратить внимание также и на то, как меняется структура площади квартиры в собственном и арендуемом доме в США (рис.17).



Вот, например, в собственном доме — красная линия на графике, синяя - арендуемой. Мы видим, что есть существенная сдвигка в площадях квартир, которые имеются сейчас в Америке, в сторону собственного жилища. Как правило, собственное жилище

<sup>59</sup> То есть - 500 кв.м (ВВ)

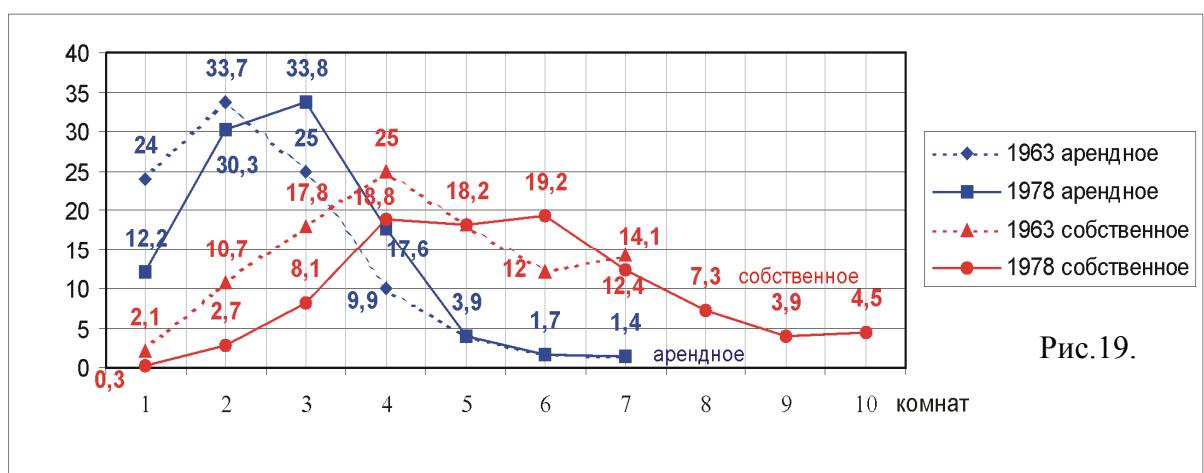


всегда больше по площади, оно более оснащено и более комфортно. Вот посмотрите на этот график, это структура подсобных помещений ванных (рис.18). Вся Америка.



Нет ванной комнаты в 1,8% арендуемых жилищ, 0,5% -собственных. То есть практически на сегодняшний день в Америке нет собственных жилищ (без ванной комнаты). Одна ванная комната (76%) в арендуемом жилище и 41% в собственном. Разница огромная, в два раза. И со второй ванной - имеется в виду одна ванная комната большая и дополнительный санитарный узел при кухне — 20% в жилище собственном и 10% в арендуемом. Надо добавить, что совмещенные ванные в Америке имеет каждый член семьи, в отличие от арендуемой. Есть понятие "ванная комната", в которой может находиться два санитарно-гигиенических прибора, четыре умывальника и две ванны, (и они) составляют в индивидуальном жилище 36%. Индивидуальное жилище, как вы видите это, ресурс для развития, нашего жилищного фонда, (чтобы) сделать его очень качественным.

Вот, обратите внимание, - развитие комнатности по арендному и собственному жилищу в Японии (рис. 19. Развитие комнатности по арендному и собственному жилищу, Япония).



Я считаю этот график очень важным. Здесь показана сдвигка эволюционная и распределение. Арендуемое жилище в Японии - в основном 2-комнатные квартиры в 1963 году и постепенное наращивание потенциала средств экономики, которые даются и субсидируется государственное строительство, они перешли за 15 лет к 3-комнатным квартирам в основном. В то время собственное жилище - 4-х комнатная

квартира была в 1963 году, а в 1978 году - пятикомнатная квартира. При том, что количество среднее, размер семьи у японцев падает. В основном они сейчас не живут сложными семьями, а живут нуклеарными семьями. Нуклеарные семьи<sup>60</sup> составляют основную массу домохозяйств в Японии.

Далее, вы обратите внимание - максимум, который может себе позволить государственное строительство Японии, это создание 3% пятикомнатных квартир и 1,7% шестикомнатных квартир. То есть, если мы внимательно посмотрим на эти сдвиги в сравнении с нашими СНиПами<sup>61</sup>, то мы увидим, что, в принципе, это максимальный ресурс, который может позволить себе богатая страна. В то же самое время доля собственного жилища в Японии из 9 и 10 комнатных квартир увеличиваются. За последнее время в Японии собственное жилище (в виде) 10-комнатных квартир составляет 5% практически. Это довольно высокий показатель комфорта жилища.

Я бы хотел обратить ваше внимание на одну идеологическую шумиху, которая возникает в связи с реализацией программы "Жилище-2000" - это то, что мы не сможем обеспечить все семьи квартирами, увеличив площадь квартиры, допустим, в 2 раза. Если мы увеличиваем площадь ввода, а у нас сейчас 19 кв.м (общей площади), а сделаем, допустим, 30 кв.м на человека, вот, обратите внимание - арендного жилища или (даже) 40 кв.м.

Средняя площадь индивидуального дома в Японии 160 кв.м (диаграмма 1 и диаграмма 2).

Диаграмма 1.

Характер заселенности частного жилого фонда, Япония.

			собственное						
			КОМНАТНОСТЬ						
			1	2	3	4	5	6	7
КОЛ. ЧЕЛОВЕК В СЕМЬЕ	1	0	0,3	2,8	8,3	18,9	22,7	19,1	27,8
	2	0,6	0,6	5,8	15,0	25,3	23,2	15,1	15,0
	3	3	0,1	2,7	9,5	22,9	25,7	19,1	20,4
	4	1,5	0,1	1,4	6,9	21,3	26,8	21,2	22,3
	5	25,2	0,0	0,8	11,2	13,6	21,9	22,1	37,3

Сейчас в Японии 1 человек проживает на комнату, 0,7 человека на комнату - в собственном жилище<sup>62</sup>.

<sup>60</sup> Нуклеарная семья - супружеская пара (родители) и их дети.

<sup>61</sup> Последние два издания российских норм по жилью - 1989 и 1995 годов - разрешают максимальное количество комнат в квартире ШЕСТЬ, а изданные в 1985 - вовсе исключают их и останавливаются на 5-комнатных квартирах.

<sup>62</sup> 0,7 человека на комнату означает, что в среднем в 10 комнатах проживает 7 человек.

Диаграмма 2.

Характер заселенности арендного жилого фонда, Япония.

		арендное						
		КОМНАТНОСТЬ						
		1	2	3	4	5	6	7
КОЛ. ЧЕЛОВЕК В СЕМЬЕ	1	12,5 n	30,2 n+1	33,7 n+2	17,6	3,9	1	0,8
	2	5,4 n-1	37,8 n	38,3 n+1	14,2	2,8	0,9	0,5
	3	1,5 n-2	28,8 n-1	43,2 n	20,0 n+1	3,9	1,3	0,7
	4	0,6 n-3	22,0 n-2	41,7 n-1	27,5 n	5,5 n+1	1,8	0,9
	5	0,4 n-4	17,1 n-3	36,4 n-2	31,0 n-1	9,4 n	3,8 n+1	2,2

Вот арендное жилище. Средний показатель - 9 кв.м жилой площади на человека в арендном жилище - девять квадратных метров. Средний показатель в собственном жилище—14,8 кв.м на человека **жилой** площади. А теперь обратите внимание на этот график. Красным показано комфортное распределение: здесь комнатность (вверху), а здесь (слева) - количество человек в семье. Допустим, здесь один человек - 1 комната, 1 человек - 2 комнаты, 1 человек - 7 комнат. Отсюда вот наше представление о так называемых излишках. В Японии одиночки - только 12,5% имеют однокомнатную квартиру. 30% (одиночек) имеют 2—комнатную квартиру в арендном жилище (диаграмма 2). Ситуация очень похожая с нашей. Значит, 33,7% (одиночек) проживает в трехкомнатной квартире. Синяя черта - это доля, которая находится ниже уровня жилищной обеспеченности в Японии. Обратите внимание, в арендном жилище доля семей, которые (состоят из двух человек и) проживающих в однокомнатной квартире, (составляет) 5,4%. Потом, в 1-комнатных при формуле расселения  $N-2^{63}$  - 1,5%, при формуле расселения  $N-3^{64}$  - 0,6%. Я хочу вам показать, что разница даже не в том, Япония имеет огромный высокий потенциал жилища. Количество семей и их соотношение - оно не меняется. И нельзя сказать, (что) очень просто мы можем (решить свою жилищную проблему).

Заканчивая, я хотел бы сказать вот что в отношении формулы заселения. В Бельгии на сегодняшний день 30 кв.м общей площади на человека. При этом по формуле "н-9" - (то есть) в одной комнате проживает 10 человек - (таких всего) 14 семей (в стране). По формуле "н-8" - 49 семей. По формуле "н-7" -100 семей. То есть, обеспеченность 30 кв.м еще не гарантирует от того, что вы будете не иметь (некомфортного заселения).

Переход от нашего сегодняшнего положения (к тому), которое я сейчас изложил, вполне возможно и реально. Для этого совершенно не нужно взимать повышенную квартплату с тех людей, которые сейчас имеют квартиры, совсем не нужно продавать эти квартиры, потому что как можно продать квартиру в секционном доме? Но в основном (нужно) изменить стратегию нашей государственной жилищной политики (рис. 20).

<sup>63</sup> То есть - трое в однокомнатной квартире.

<sup>64</sup> Четверо в однокомнатной квартире.

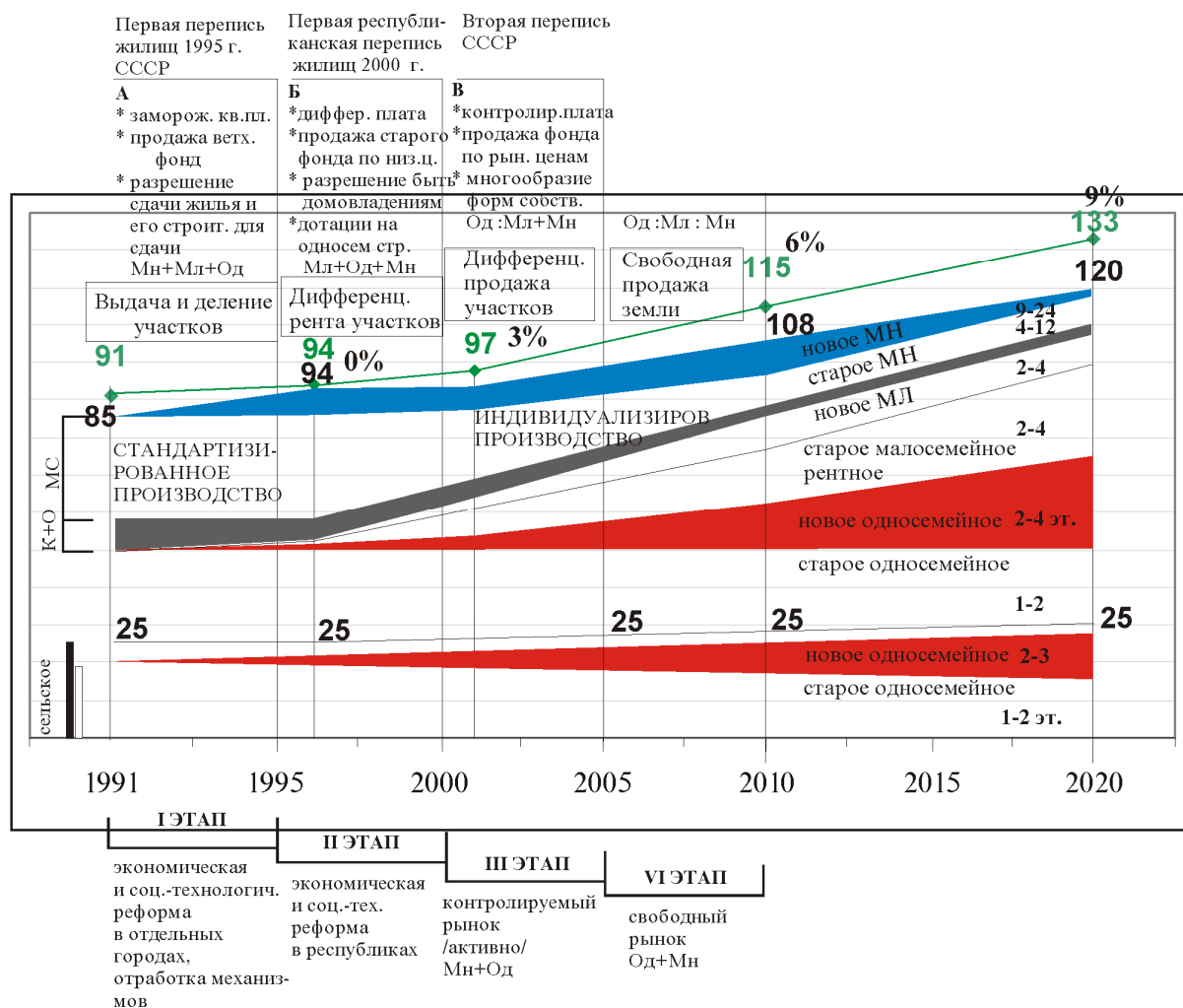


Рис. 20. Основные показатели развития жилищного фонда в России (альтернативная программа).

До 2020 г я заложил 9% превышения количества квартир над количеством населения. То есть, тот процент пустующего, свободного жилища, который возможен на 2020 г, доведя его до уровня Америки. В результате - синяя черта - сокращение объемов государственного жилищного строительства, красное - это развитие объемов односемейного жилищного строительства, черным показано сокращение объемов кооперативного жилищного строительства ЖСК - было бы идеальным до 4-12%, за счет того, что развито индивидуальное, как это и есть во всех странах, и естественно, увеличение жилища, которое сдается в аренду уже собственниками жилища.

В результате можно полагать, что такая программа реальна и вполне возможна, и может быть альтернативной к существующей программе "Жилище-2000". Какие социальные последствия она может иметь? Во-первых, она более гуманна по отношению к той программе, которую мы имеем сейчас в том плане, что каждому человеку предоставляется возможность построить дом, какой он хочет. Более того, она дает возможность прав защиты всех тех людей, которые имеют проблемы с жилищем. (Она дает) возможность предоставить строительство арендного, так называемого, государственного жилища для семей малоимущих, необеспеченных, постепенно повышая их комфорт, сохранить эту тенденцию.

Более того, она экономически оправдана в том плане, что огромный потенциал и ресурсы строительной базы теперь не будут сдерживаться, они будут

*эволюционировать на базе малых, средних и больших предприятий, которые можно создать по всей стране.*

*Более того, она включит все те ресурсы, которые есть в городах, которые находятся под запретом, по сути дела, и (это) та земля, (что) резервируется для, так сказать, более лучших времен, когда все-таки реализуется эта жилищная политика, о которой я говорю. Преимуществ здесь много. Есть, конечно, и недостатки в такой системе, надо четко себе представлять, что не все будет так гладко идти; и во всяком случае, как альтернатива такая программа должна существовать в нашем общественном сознании.*

*Спасибо.*

## Преобразования архитектурно-планировочной структуры предзаводских зон предприятий тяжелой промышленности в условиях реконструкции (на примере уральского региона).

Докладчик: Марина  
20 ноября 1988 года, Кучино.

*Здесь представлен как раз тот случай, когда все многочисленные высказывания участников «просеяны» докладчицей. В результате сохранилось только то, что она посчитала самым важным. Поэтому за достоверность (в смысле – происшедшего) представленного текста никто не может поручиться, даже она сама. Но он существует, и даже в таком виде имеет смысл (для меня, конечно) его напечатать.*

---

Марина: Проблема моя заключается в том, что на сегодня, как мне кажется, сложилась такая ситуация, при которой, имея мощный потенциал тяжелой промышленности и высокую степень концентрации трудящихся, промышленные предприятия Урала не имеют условий для обеспечения нормальных процессов жизнедеятельности. Это связано с низким уровнем развития социальной инфраструктуры. Средний Урал занимает 39 место по социальному развитию среди областей и регионов страны. Специфика наших городов заключается в том, что они имеют в своей структуре крупные промышленные образования и сформировавшиеся на их основе в процессе исторического развития промышленно-селитебные образования.

Мой подход основан на выводе о большой социальной значимости предзаводских зон предприятий тяжелой промышленности в структуре города. Это зона настолько насыщается социальными функциями, что ей уже не хватает того пространства, которое было сформировано раньше. Я их ввожу в социальную инфраструктуру города. В предзаводской зоне происходит наложение двух функций: с одной стороны социальное обслуживание самого предприятия, с другой стороны – городское сетевое обслуживание. Это зона работает не только на данном предприятии, но и на прилегающий жилой район.

Я отказалась от идеи промышленно-селитебного района в том виде, в котором она была сформулирована ранее. Он трактовался как район на основе замкнутого трудового баланса, но фактически, в реальности мы этого не имели. В натуре мы обнаруживаем, что жители прилегающих жилых районов пользуются тем же набором услуг, который расположен в предзаводской зоне. В существующей практике архитекторы не учитывают уже сложившихся связей и сажают общественные центры не на связях. Моя концепция основывается на том, что предзаводские зоны как раз и являются такими сложившимися связями, и поэтому целесообразно на их основе развивать общественные центры промышленных районов и стыковые зоны промышленно-селитебных образований. Нужды производства потребуют новой системы обслуживания инженерно-технического характера и все это выходит на предзаводские зоны.

ВВ.: Проблема не была сформулирована, на мой взгляд.

Марина: А проблема такова: Существующая структура предзаводских зон не способна обеспечить те функциональные процессы, которые уже пошли, уже идут и в перспективе будут развиваться. Проблема в этом, надо что-то делать.

ВВ.: У Марины не сформулирована та концепция, в рамках которой идет разворачивание ее проблемы. У Марины идея какая, что центры надо ставить на связь между местами приложения труда и жилищем.

Марина: Даже не ставить, а просто развивать, они уже сложились.

ВВ.: Они из области идеи линейно-узлового развития центра города. У нас есть другая концепция развития центра города. Ты камуфлируешь, на мой взгляд, проблематикой.

Сергей: Расскажи, в чем идея линейно-узлового развития центра?

ВВ.: Идея линейно-узлового развития центра заключается в том, что центры развиваются не на территориях, которые для них отведены, а на функциональных связях между городскими элементами и не сразу - однородно и одновременно, а выбросами, вдоль магистралей, какие-то ступки появляются и потом они насыщаются.

Сева: Я одно понял: там происходит как попало - в этом и концепция.

ВВ.: Я попробую проинтерпретировать эту концепцию в терминах Шпаковской: определенные функции массового характера вытесняются уникальными, замещаются ими, а сами вытесняются на периферию.. Но под периферией центра у нее оказалась срединная зона, и там предполагается наличие каких-то ступок центральных функций, которая со временем будет развиваться.

Лена: Теперь надо выяснить, что подразумевается под понятием общественного центра.

Марина: Давайте выясним. В современном представлении сложилось понятие общественного центра как совокупности элементов обслуживания (каких-то) в пределах общественного центра и все это мы называем общественным центром. Причем на сегодня у нас установка такая: развивать общественные центры промышленных районов, как специфический вид общественных центров, куда вкладывается набор обслуживания для работающих на данном промышленном предприятии, или промузле. Я работаю с этим набором и с этим представлением, которое сложилось.

ВВ.: В таком случае общественный центр микрорайона ничем не отличается от общественного центра промышленного района.

Марина: Фактически, да. Он отличается только набором услуг.

ВВ.: У нас шесть микрорайоны, в которых общественные центры оказывались не на связях и поэтому не работали. Этот вопрос исследовался в Ленинграде - они работали на 60 процентов только.

Сева: Так, что мы тут поняли. Надо наверно разворачивать возможность взаимосвязей между предприятием и городом, функциональным осмыслением этой территории, назначениями

разными этой территории, ее потреблением. Необходимо разработать экспертную оценку этой территории, выявить роль этой территории в определенных процессах, а для этого необходимы исследования. Надо знать уровень обсуждения этого вопроса, как это обсуждается на самых передовых рубежах, для того, чтобы не выйти случайно с окна 10-го этажа. Теперь я выхожу на новый рубеж и создаю агломерацию. И агломерация у меня оказывается не расселенческой, не производственной единицей, а культурной.

ВВ.: Об этом мы еще не говорили, и то, что Л.Б. Коган говорит о распространении культурных образцов, это еще не значит, что он говорит и рассматривает процессы урбанизации как культурные. У него вообще этого нет. А каков культурный смысл процесса урбанизации?

Сева: Во всяком случае сегодня пользоваться старыми представлениями уже нельзя. Архитектор сегодня совершенно не адекватен общественной жизни, общественному самосознанию, ибо его профессионализм не соответствует общественному сознанию.

ВВ.: Забавно звучит, что проблема архитектуры и градостроительства приобрели политическую окраску.

Сева: Потом... урбанистическая политика - особый вопрос. Это никогда еще не обсуждали.

Марина: Если мы не оформили еще представления об урбанизации, как можно делать политику?

Сева: Это делается параллельно. Для этого надо участвовать в общественной жизни страны, а также интересоваться культурными богатствами.

Сергей: Теперь профессионалы тоже вынуждены стать политиками.

Сева: Да, совершенно верно. С одной стороны это профессионалы привлекаются к общественно-государственным и политическим видам деятельности (как эксперты), а с другой стороны, им это необходимо, чтобы расти как профессионалам, иначе они не понимают ничего. Пока что в обозримом будущем нам политика нужна, она кое-что обеспечивает, она обеспечивает возможности избежать нам той тоталитарности, которая в условиях достаточно мощных технологий опасна и чревата губительными последствиями для людей, для популяции. Еще одна часть: урбанизация - как система управления особый вопрос. Это пол с потолком и со стенами, то есть мы задали пространство для обсуждения. Приходиться ломать пространственно-предметную скорлупу, задавать какую-то ситуацию и начинать пытаться самоопределяться.

...

Сева: Если мы говорим, что у нас с экономикой не в порядке, что у нас в социальном плане не все в порядке, то что касается архитектурно-строительной идеологии (застойной, устоявшейся) мы пока еще молчим. Мы еще нигде не сказали о том, что у нас нет городов. То, что мы называем городами - это поселки. Пускай это публикуют в "Огоньке" в терминологии, значимой для общества, чтобы в эту проблему втянуть общест-



венную жизнь, общественное мнение. Для того, чтобы проводить такое исследование относительно предприятий и города, надо вводить отдельно понятие "предприятие" и "город" и начинать рассматривать их взаимодействие. Это будет тот самый идеальный объект, ты его так задаешь. Пока этого идеального объекта нет, мы не можем и обсуждать эту проблему. Можно очень быстро выбросить на свалку всю эту муру, которая накопилась за все эти годы. Но надо же понять, что - в пустую, и от чего это произошло. Нужно проделать работу по отделению мусора, зерен от плевел. Городом Свердловск назвать нельзя. Я не знаю, что это такое, что это за образование. Точно так же Уралмаш нельзя назвать заводом. У нас идет большая сдвигка по сравнению с Западом по времени и по пониманию.

ВВ.: Сегодня мы можем говорить, какие стратегии мы можем развернуть в исследовании. Перед тобой был развернут веер, как это можно интерпретировать.

Сева: Во всяком случае в теме "урбанизация" очень важно выявить такой фокус: город-предприятие. Этот фокус в этой теме - отдельный. Нам необходимо осуществить такое смещение: от промышленного производства и рабочего поселка - к предприятию и городу. Город есть городские отношения в первую очередь. В промышленном поселке ни черта этого нет. В рабочем поселке я, работая на этом заводе, получаю ячейку для жилища. Она принадлежит вообще не мне, а заводу. Пока я работаю, я живу, не работаю - меня выкинули. Это рабочий поселок, там селят рабочих, а в городе живут свободные горожане. Они могут не только выбрать, но и создать для себя то, чего еще нет. Они имеют на это право, специально оговоренное городским уставом.

ВВ.: В этой стране надо выглядеть смешным, тогда будешь нормальным.

Сева: Резонно поставить себе такую задачу: а как я могу распорядиться этими территориями для того, чтобы сделать шаг на пути к преобразованию в город этих рабочих поселков.

Окончание предоставленного текста.